



**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

10 мая 2011 года

г.Ростов-на-Дону

Кировский районный суд г.Ростова-на-Дону в составе:  
председательствующего судьи Шинкиной М.В.  
при секретаре Чолакян К.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2070/11 по иску М. С. В. к ОАО «Балтийский банк» о признании частично недействительным договора о предоставлении кредита, взыскании сумм неосновательного обогащения, процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику ссылаясь на следующие обстоятельства 13 мая 2008 г. между истцом (заемщик) и ответчиком (кредитор) заключен договор о предоставлении кредита № \_\_\_\_\_, в соответствии с п. 1.1 которого кредитор предоставляет Заемщику кредит для приобретения автотранспорта Daewoo Matiz в ООО «ФАЭТОН» в сумме 240 000 рублей на срок до 10 мая 2013 г.

В соответствии с п.3.1 указанного договора заемщик уплачивает кредитор проценты за пользование кредитом по ставке 13,5 % процентов годовых.

В случае изменения ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации кредитор в одностороннем порядке вправе изменить размер процентов за пользование кредитом. Об изменении процентной ставки кредитор письменно уведомляет Заемщика за 30 дней до даты, с которой начинается исчисление процентов по новой ставке (п. 5.4.4 договора о предоставлении кредита).

В приложении к договору о предоставлении кредита № \_\_\_\_\_ (срочное обязательство-поручение) содержится расчет ежемесячных платежей, согласно которому итоговая сумма ежемесячных платежей составляет 323 462, 50 рубля, общая сумма процентов к уплате 83 462,50 рубля.

13.05.2009 г. исх. № 3/2017 ответчик уведомил М. С. В. об изменении процентной ставки по договору на основании п. 5.4.4 указанного договора. 10 июля 2009 г. процентная ставка, указанная в пп. 3.1, 5.4.3 договора изменяется с 13,5% годовых до 16,5 % годовых. Процентная ставка, указанная в п. 3.6, 5.4.3 договора изменяется с 27,0 % годовых до 33,0 % годовых.

В приложении № 1 к уведомлению об изменении процентной ставки по договору предоставления кредита № \_\_\_\_\_ (срочное обязательство-поручение) содержится расчет ежемесячных платежей, согласно которому итоговая сумма ежемесячных платежей составляет 334 468, 46 руб.; общая сумма процентов к уплате 94 468,46 руб.

Итого общая стоимость кредита после изменения процентной ставки увеличивается на 11 005,96 рублей.

Считая действия банка по одностороннему изменению процентной ставки неправомерным, истец просит суд признать недействительным п. 5.4.4. договора предоставления кредита № \_\_\_\_\_ от 13 мая 2008 г., заключенного между

2901

М. \_\_\_\_\_ и ОАО «Балтийский банк», взыскать с ОАО «Балтийский Банк» в пользу \_\_\_\_\_ на сумму неосновательного, обогащения в размере 6899,94 рублей, денежную сумму в размере 555,93 рублей в счет возмещения процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, денежную сумму в размере 10000 рублей в счет компенсации морального вреда, а также денежную сумму в размере 100 рублей в счет возмещения расходов за предоставление выписки по счету.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

В судебное заседание явилась представитель истца по доверенности Швырева Н.В., исковые требования поддержала, просила удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, о чем свидетельствует роспись на справочном листе дела. В предыдущем судебном заседании представитель ответчика Куркина О.С. исковые требования не признала, ссылаясь на доводы указанные в письменном отзыве, имеющемся в материалах дела. Дополнительно пояснив, что поскольку кредитный договор заключен в письменном виде, содержит условие о возможности банка в одностороннем порядке изменять процентную ставку за пользование кредитом, с которым Муратов С.В. был ознакомлен и согласен, нарушения прав истца в действиях банка нет. Просила суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается за исключением случаев, когда обязанность заключить договор, предусмотрена Гражданским кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст. 30 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

В соответствии со ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентом.

В судебном заседании установлено, что 13 мая 2008 года между ОАО «Балтийский Банк» и Муратовым С.В. был заключен договор о предоставлении кредита № 20,06400-11 о предоставлении кредита в размере 240000 рублей сроком по 10 мая 2013 года для приобретения автотранспорта Daewoo Matiz в ООО «ФАЭТОН».

В соответствии с п.3.1 указанного договора заемщик уплачивает кредитором проценты за пользование кредитом по ставке 13,5 % процентов годовых.

Согласно п. 5.4.4 договора о предоставлении кредита в случае изменения ставок рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации кредитор в одностороннем порядке вправе изменить размер процентов за пользование кредитом. Об изменении

процентной ставки кредитор письменно уведомляет Заемщика за 30 дней до даты, с которой начинается исчисление процентов по новой ставке.

В приложении к договору о предоставлении кредита № \_\_\_\_\_ (срочное обязательство-поручение) содержится расчет ежемесячных платежей, согласно которому итоговая сумма ежемесячных платежей составляет 323 462, 50 рубля, общая сумма процентов к уплате 83 462,50 рубля.

13.05.2009 г. исх. № 3/2017 ответчик уведомил М: \_\_\_\_\_ С.В. об изменении процентной ставки по договору на основании п. 5.4.4 указанного договора. С 10 июля 2009 г. процентная ставка, указанная в пп. 3.1, 5.4.3 договора увеличивается с 13,5% годовых до 16,5 % годовых. Процентная ставка, указанная в п. 3.6, 5.4.3 договора увеличивается с 27,0 % годовых до 33,0 % годовых.

В приложении № 1 к уведомлению об изменении процентной ставки по договору о предоставлении кредита № \_\_\_\_\_ (срочное обязательство-поручение) содержится расчет ежемесячных платежей, согласно которому итоговая сумма ежемесячных платежей составляет 334 468, 46 рублей, общая сумма процентов к уплате 94 468,46 рублей.

Итого общая стоимость кредита после изменения процентной ставки увеличивается на 11 005,96 рублей.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом но не противоречащих ему.

Согласно ст. 422 ГК РФ - договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее, при этом к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (статья 819 ГК РФ).

В силу статьи 807 ГК РФ - по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором (статья 809 ГК РФ).

Согласно положениям статьи 820 ГК РФ - кредитный договор должен быть заключен в письменной форме, при этом несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" - в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами

4  
102

стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 года N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" (в редакции от 11 мая 2007 года) - отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя - гражданина,\* не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе предоставление кредитов, открытие и ведение счетов клиентов - граждан, осуществление расчетов по их поручению, услуги по приему от граждан и хранению ценных бумаг и других ценностей, оказание им консультационных услуг.

Согласно части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, признаются недействительными.

Как следует из материалов дела, ответчик включил в кредитный договор условие, предусматривающее возможность в одностороннем порядке изменить процентную ставку. При этом банк уведомляет заемщика об изменении процентной ставки в письменной форме не менее, чем за 30 (тридцать) дней до даты, с которой начинается исчисление процентов по новой ставке.

Таким образом, указанный пункт кредитного договора, заключенного с гражданином позволяет кредитной организации в одностороннем порядке изменять процентную ставку по договору без оформления дополнительного соглашения к договору, что, по мнению суда, противоречит закону и нарушает права гражданина-потребителя.

Так, согласно статье 310 ГК РФ - односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Следовательно, в отношениях с гражданами одностороннее изменение обязательства не допускается, если иное не вытекает из закона.

В соответствии с частью 1 статьи 450 ГК РФ - изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

Соглашение об изменении условий кредитного договора должно быть заключено в той же форме, что и кредитный договор, то есть в письменной форме (часть 1 статьи 452, статья 820 ГК РФ).

Сделка в письменной форме совершается путем составления документа, выражающего ее содержание, подписанного лицом или лицами, совершающими сделку или должным образом уполномоченными ими лицами (пункт 1 статьи 160 ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-1 "О банках и банковской деятельности", в редакции действовавшей на момент заключения сторонами кредитного договора - процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.



15

Из содержания приведенных норм следует, что только законом, а не договором могут быть установлены случаи изменения банком в одностороннем порядке процентной ставки по договору о предоставлении кредита гражданину-потребителю, не являющемуся индивидуальным предпринимателем.

Следовательно, включение банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, не являющимся индивидуальным предпринимателем, условия о возможности одностороннего изменения процентных ставок без оформления дополнительного соглашения к договору, ущемляет права потребителя, поскольку последний не выразил свое согласие на изменение условий договора в письменной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона "О защите прав потребителей" изменение ОАО "Балтийский Банк" в одностороннем порядке условий договора о предоставлении кредита № \_\_\_\_\_ от 13 мая 2008 года, заключенного между ОАО "Балтийский Банк" и М \_\_\_\_\_ С.В., в части установления процентной ставки за пользование кредитом в размере 16,5 % и 33,0 %, подлежит признанию недействительным.

Указанная правовая позиция суда согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 года N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. В \_\_\_\_\_, А.Ю. В \_\_\_\_\_, и Н.П.Л \_\_\_\_\_, признавшего не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 и 55 (части 2 и 3), положение части второй статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" об изменении банком в одностороннем порядке процентной ставки по срочным вкладам граждан как позволяющее банку произвольно снижать ее исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность.

При этом Конституционный Суд РФ указал, что в отсутствие закрепленных в федеральном законе оснований для снижения процентных ставок по срочным вкладам граждан банк не вправе предусматривать в заключаемых с гражданами договорах условие, позволяющее ему снижать в одностороннем порядке процентные ставки по этим вкладам.

Кроме того суд считает необходимым указать следующее.

В силу пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам услуг перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Статьей 12 указанного Закона предусмотрена ответственность исполнителя перед потребителем за ненадлежащую информацию (достоверную и полную) о недостатках услуг, возникших после их передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В соответствии со статьей 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в редакции Федерального закона от 8 апреля 2008 г. N 46-ФЗ, договор с М \_\_\_\_\_ С.В. заключен после вступления в силу указанного Закона, уведомление об изменении ставки направлено истцу также после вступления в силу указанного Закона) кредитная организация до заключения кредитного договора с заемщиком - физическим лицом и до изменения условий кредитного договора с указанным заемщиком, влекущего изменение полной стоимости кредита, обязана предоставить заемщику - физическому лицу информацию о полной стоимости кредита, а также перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора.

Кредитная организация обязана определять в кредитном договоре полную стоимость кредита, предоставляемого заемщику - физическому лицу, а также указывать

перечень и размеры платежей заемщика - физического лица, связанных с несоблюдением им условий кредитного договора.

В расчет полной стоимости кредита должны включаться платежи заемщика - физического лица по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора, в том числе платежи указанного заемщика в пользу третьих лиц в случае, если обязанность этого заемщика по таким платежам вытекает из условий кредитного договора, в котором определены такие третьи лица.

Таким образом, из указанного вытекает, что информацию о полной стоимости кредита, в том числе и об ее изменении, необходимо определить не иначе как в кредитном договоре. То есть необходима двусторонняя фиксация изменений условий кредитования (например, в форме дополнительного соглашения к кредитному договору, которое будет его неотъемлемой частью).

С учетом изложенного, суд считает требование истца в части признания недействительным п. 5.4.4. договора о предоставлении кредита № \_\_\_\_\_ от 13 мая 2008 г., заключенного между М. \_\_\_\_\_ С. \_\_\_\_\_ В. \_\_\_\_\_ и ОАО «Балтийский банк» подлежащим удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные ст. 1102 ГК РФ, подлежат применению к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке (ст. 1103 ГК РФ).

Размер требования истца о взыскании неосновательного обогащения подтвержден представленным в дело расчетом и ответчиком не оспаривался.

С учетом признания положения кредитного договора и действий банка по взиманию повышенных процентов незаконным, а также обоснованности истцом требуемого размера неосновательного обогащения, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неосновательное обогащение в размере 6899 рублей 94 копейки.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно Указанию ЦБ РФ от 25.02.2011 г. № 2583-У «О размере ставки рефинансирования Банка России» ставка банковского рефинансирования с 28 февраля 2011 г. составляет 8 %. Соответственно проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами составляют 555,93 рублей и подлежат взысканию с ответчика.

Истцом так же заявлено требование о компенсации морального вреда. Данное требование суд считает законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению, однако не в том размере, как того требует истец.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и

правовыми актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд с учетом принципа разумности и справедливости, полагает, что возмещению подлежит сумма в размере 1000 рублей, с учетом конкретных обстоятельств дела, отсутствия доказательств наступления для истца тяжких неблагоприятных последствий в результате действий ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

С ответчика подлежат взысканию расходы истца по оплате предоставления выписки по счету в размере 100 рублей, что является убытком для истца.

На основании ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в доход государства пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Истец на основании Закона РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты госпошлины.

Таким образом, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 рублей за удовлетворение требований имущественного характера и 200 рублей за удовлетворение требований неимущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 194-199 ГПК РФ, суд

### Р Е Ш И Л:

Требования Мусатова Сергея Викторовича удовлетворить частично.

Признать недействительным п. 5.4.4. договора о предоставлении кредита № 1000000000 от 13 мая 2008 года, заключенного между Мусатовым Сергеем Викторовичем и ОАО «Балтийский банк».

Взыскать с ОАО «Балтийский Банк» в пользу Мусатова Сергея Викторовича сумму неосновательного обогащения в размере 6899,94 рублей, денежную сумму в размере 555,93 рублей в счет уплаты процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, денежную сумму в размере 1000 рублей в счет компенсации морального вреда, а также денежную сумму в размере 100 рублей в счет возмещения расходов за предоставление выписки по счету, а всего 8555,87 рублей..

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ОАО «Балтийский Банк» в доход государственного бюджета государственную пошлину в размере 600 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Кировский районный суд г.Ростова-на-Дону в течение 10-ти дней с момента изготовления мотивированного решения суда, путем подачи кассационной жалобы.

Текст мотивированного решения суда изготовлен 16 мая 2011 года.

СУДЬЯ:

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«18» августа 2011 года

г. Ростов-на-Дону

Кировский районный суд г.Ростова-на-Дону  
в составе: судьи Шинкиной М.В.  
при секретаре Чолакян К.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Мусатова С.В. в лице представителя по доверенности Швыревой Н.В. о возмещении судебных расходов, понесенных Мусатовым С.В. в связи с рассмотрением дела по иску Мусатова С.В. к ОАО «Балтийский Банк» о признании договора частично недействительным, взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 10.05.2011 г. исковые требования Мусатова С.В. удовлетворены частично.

Мусатов С.В. обратился с заявлением о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей и расходов по оплате нотариальной доверенности в размере 500 рублей.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, а также расходы по оплате услуг представителя и компенсация за фактическую потерю времени.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением Мусатов С.В. указал, что в связи с обращением в суд с иском к ОАО «Балтийский Банк» о признании договора частично недействительным, взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, им было заключено соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом Швыревой Н.В. Стоимость услуг по договору определена в размере 7000 рублей и данная сумма была внесена по приходному ордеру № 64 от 2 марта 2011 г. в кассу адвокатского образования, о чем выдана квитанция.

Кроме того, заявителем была оформлена нотариальная доверенность на имя Швыревой Н.В. № 1000 Д от 2 марта 2011 г., за что уплачено 500 рублей согласно записи в самой доверенности.

Представитель Швырева Н.В. составляла искомое заявление и принимала участие в двух судебных заседаниях, состоявшихся по делу.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные стороной, в пользу которой принято судебное решение, с противоположной стороны в разумных пределах является одним из правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителей, соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

*Адвокат Александр Швырева*



При определении суммы, подлежащей взысканию в возмещение расходов по оплате юридических услуг, суд исходит из среднего уровня оплаты аналогичных услуг, при этом суд учитывает степень сложности гражданского дела, цену иска, а также принимает во внимание объем проведенной представителем истца по делу работы и количество судебных заседаний, в которых представитель истца принимал участие.

С учетом конкретных обстоятельств дела, суд признает расходы на оплату юридических услуг в размере 7000 рублей разумными, соответствующими сложности данного дела.

Расходы по оформлению нотариальной доверенности на представление интересов истца в суде суд также полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца, поскольку данные расходы понесены истцом в связи с рассмотрением дела в суде и необходимостью обеспечения участия представителя в судебном заседании. Полномочия представителя в соответствии с требованиями ГПК РФ должны быть подтверждены доверенностью, оформленной надлежащим образом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 94, 100, 224 - 225 ГПК РФ, суд,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявление Мусатова Сергея Викторовича удовлетворить.

Взыскать с ОАО «Балтийский Банк» в пользу Мусатова С.В. 7500 рублей в счет возмещения судебных расходов, понесенных в связи с производством по делу по иску Мусатова С.В. к ОАО «Балтийский Банк» о признании договора частично недействительным, взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение 10 дней.

Судья

Секретарь  
04 10  
2014 г.

Приговор, решение, определение  
вступило в законную силу  
30.08.2014  
Дата вступления  
Секретарь  
"04" 10 2014 г.