



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

«7» мая 2010.

Дело № А53-5137/10

Резолютивная часть решения объявлена «5» мая 2010.

Полный текст решения изготовлен «7» мая 2010.

Арбитражный суд в составе судьи Л.Г. Петуховой при ведении протокола судебного заседания судьей Л.Г. Петуховой рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «РостМетКом» к обществу с ограниченной ответственностью «АксайСтройИнвест» о взыскании 191 214 руб. 18 коп. при участии: от истца – Швырева Н.В. (дов. от 12.01.2010 №17) установил: общество с ограниченной ответственностью «РостМетКом» обратилось в арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АксайСтройИнвест» о взыскании 191 214 руб. 18 коп., из которых 157 637 руб. 50 коп. - задолженность по договору поставки продукции от 19.07.2009 №29 по товарной накладной от 08.09.2009 №401 и пени за просрочку оплаты за период с 16.11.2009 по 09.03.2010 из расчета 0,1% за каждый день просрочки в размере 33 576 руб. 68 коп.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о месте и времени судебного заседания, явку представителя в судебное заседание не обеспечил. Дело рассматривается в отсутствие представителя в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания ввиду болезни представителя.

Суд, рассмотрев ходатайство в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отклонил его, поскольку причина отложения судебного заседания является неуважительной.

Болезнь представителя ответчика (одного из работников юридического лица) не лишает ответчика возможности направить в судебное заседание другого представителя. Согласно статье 59 (части 4) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами организации. Поэтому руководитель организации обязан обеспечить надлежащее представительство в процессе либо представлять организацию в суде лично. Часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает всех лиц, участвующих в деле, добросовестно пользоваться предоставленными им процессуальными правами.

Ответчик, являющийся юридическим лицом, вправе был направить в суд другого представителя, который мог принять участие в судебном заседании по настоящему делу, так как был заблаговременно осведомлен о времени судебного разбирательства. Обстоятельств того, что ответчик имеет намерения представить в материалы дела дополнительные документы, судом не установлено. Кроме того, отложение разбирательства дела по указанному основанию является правом, а не обязанностью суда.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об уменьшении размера задолженности до 152 637 руб. 50 коп., поскольку ответчиком было оплачено 5 000 руб. по платежному поручению от 29.10.2009 №570, а также заявил ходатайство об увеличении размера договорной пени из расчета 0,1% за каждый день просрочки за период с 23.09.2009 по 05.05.2010 до размера 34 528 руб. 44 коп., а всего ходатайствовал о взыскании 187 165 руб. 94 коп.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял отказ в части требований и увеличение размера пеней.

Представитель истца требования в уточненном варианте поддержал. Ответчик отзыв не представил.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между сторонами заключен договор поставки продукции от 19.07.2009 №29 сроком действия до полного исполнения сторонами своих обязательств, согласно которому продавец (истец) обязуется поставить, а покупатель (ответчик) принять и

оплатить продукцию по качеству и цене, условиям оплаты и поставки, установленным договорами (разделы 1, 2, 3 договора).

В соответствии с п. 2.4 договора расчеты за поставленную продукцию осуществляются в течение 14 календарных дней с даты отгрузки продукции, определяемой датой выписки отгрузочной накладной.

Истец свои обязательства исполнил надлежащим образом, поставил по товарной накладной от 08.09.2009 №401 продукцию на 157 637 руб. 50 коп.

Ответчик продукцию принял, но оплатил частично в размере 5 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 29.10.2009 №570, в результате чего образовалась задолженность в размере 152 637 руб. 50 коп.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий. В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности; в силу пункта 1 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки; согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Исходя из обстоятельств, установленных по делу, и норм права, подлежащих применению, требования истца о взыскании 152 637 руб. 50 коп. являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Истец начислил ответчику пеню по договору поставки продукции от 19.07.2009 №29 в сумме 34 528 руб. 44 коп. за просрочку оплаты за период с 23.09.2009 по 05.05.2010 из расчета 0,1% (36% годовых) за каждый день просрочки

Заявленные истцом требования о взыскании пеней ответчиком не оспорены, по расчету суммы пени возражений не представлено.

Суд считает требования истца о взыскании пени правомерными и подлежащими удовлетворению на основании пункта 3.2 договора поставки продукции от 19.07.2009 №29 и статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, учитывая,

что заявленная ко взысканию пеня явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации считает возможным уменьшить подлежащую взысканию пеню до суммы 17 264 руб. 22 коп. (расчет: 34 528 руб. 44 коп. – 36%, ставка ЦБ России 8,0%, 34 528 руб. 44 коп. : 2 = 17 264 руб. 22 коп.). В остальной части взыскания пеней следует отказать.

Расходы по госпошине суд в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчика исходя из суммы обоснованно заявленных требований в размере 6 614 руб. 98 коп. (цена иска: 152 637 руб. 50 коп. + 34 528 руб. 44 коп. = 187 165 руб. 94 коп., госпошина – 6 614 руб. 98 коп.).

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, а поэтому истцу следует возратить из федерального бюджета госпошину в размере 121 руб. 44 коп., уплаченную по квитанции от 18.03.2010 плательщиком Дирацуян А.М. в размере 6 736 руб. 42 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АксайСтройИнвест» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РостМетКом» 169 901 руб. 72 коп., из которых задолженность в размере 152 637 руб. 50 коп., пени за просрочку оплаты за период с 23.09.2009 по 05.05.2010 в размере 17 264 руб. 22 коп., а также взыскать расходы по госпошине в размере 6 614 руб. 98 коп.

В остальной части в иске отказать.

Возратить обществу с ограниченной ответственностью «РостМетКом» из федерального бюджета госпошину в размере 121 руб. 44 коп., уплаченную по квитанции от 18.03.2010 плательщиком Дирацуян А.М.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

Л.Г. Петухова