



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 августа 2005 года мировой судья судебного участка № 3 Пролетарского района г. Ростова – на – Дону Михайлов Г.В., при секретаре Коловерде Д.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П [] (Ол []) Т [] и И [] к Ол [] А []ю [], третьим лицам ООО «Торговый Дом «Юг РУСИ», Потребительский кооператив взаимной помощи «Взаимный кредит», Фе [] Ок [] Вл [] о разделе совместно нажитого имущества и встречному иску Ол [] А []я В [] к П [] (С []) Т [] и И [] е о разделе долгов,

установил:

Пр [] (С []) Т.И. обратилась к мировому судье с иском к О [] А.В., третьим лицам ООО «Торговый Дом «Юг РУСИ», Потребительский кооператив взаимной помощи «Взаимный кредит», Фе [] Ок [] В [] ровне о разделе совместно нажитого имущества и долгов, указывая на то, что брак между ними расторгнут 14 октября 2004 года. В период брака ими совместно было приобретено имущество, которое является их совместной собственностью, а именно: *мебельная стенка, стоимостью 5 000 руб., набор мягкой мебели – 7 000 руб., телевизор «Л Джи» - 5 000 руб., компьютер «Л Джи», стоимостью 20 000 руб. и сотовый телефон «Л Джи» - 5 700 руб.*

Также истица указала, что в период совместного проживания ими была открыта торговая точка на оптовом рынке, все документы были оформлены на нее, т.к. она там торговала, а муж ей помогал. В этот период времени они не работали, поэтому бизнесом занимались совместно. Поскольку истица являлась предпринимателем без образования юридического лица, то все кредиты в банках и других учреждениях оформлялись на ее имя. С ноября 2003 года истица устроилась на работу к ПБОЮЛ Назикян Л.С. в качестве продавца и с этого времени всю деятельность осуществлял ответчик, при этом, имея печать на руках, он сам ставил подпись за истицу на финансовых документах. Помимо совместно нажитого имущества, стороны приобрели и совместные долги так: *по договору от 16.04.2004 года № [] заключенному с ПКВП «Взаимный кредит», с учетом процентов в сумме 35 220 руб., дебиторская задолженность перед ТД «ЮГ РУСИ» в сумме 2 099, 65 руб., задолженность по договору займа перед Фе [] О.В. в сумме 60 000 руб., задолженность перед ЗАО «Банк Русский Стандарт» в размере 4 000 руб., перед ЮНИАСТРУМ БАНК в сумме 14 270, 22 руб., а всего на общую сумму 115 589 руб. 87 коп.*

Поскольку брак между сторонами расторгнут, а ответчик уклоняется от раздела совместно нажитого имущества и долгов, истица обратилась в суд с настоящими исковыми требованиями.

Ответчик исковые требования не признал, однако при этом не отрицал, что указанное в исковом заявлении имущество и долги были приобретены в период совместного проживания, денежные средства тратились совместно. В порядке ст. 137 ГПК РФ ответчиком – Ол [] А.В. было предъявлено встречное исковое заявление о разделе долгов. В обоснование встречных исковых требований О [] А.В. указал, что с октября 1998 года по октябрь 2004 года он состоял в браке с Ол [] Т.И. В поданном исковом заявлении Ол [] Т.И. указала не все совместно приобретенные долги. Так, 16 июля 2004 года его мать Ол [] С.Ф. продала гараж за 150 000 руб. гражданину Це [] В.П. После чего заключила с ними договор займа на сумму 150 000 руб., под 3% в месяц за пользование кредитом. Данные денежные средства были получены О [] А.В. и потрачены на нужды семьи, а именно на проживание, питание и возврат долгов. Олибаш А.В. считает, что указанные долги также должны быть учтены при разбирательстве данного дела и разделены между ними пополам.

Третье лицо- Фе [] О.В. пояснила, что она действительно занимала семье Ол [] А.В. и Т.И. денежные средства в сумме 60 000 руб. для их совместной торговой точки.

В порядке ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено судом в отсутствие надлежаще извещенных, но не явившихся в судебное заседание третьих лиц: ООО «Торговый Дом «Юг РУСИ» и Потребительский кооператив взаимной помощи «Взаимный кредит» (л.д.116, 117).

В судебном заседании истица – Ол[] Т.И., представила копию паспорта и просила произвести замену ее фамилии на П[], поскольку после обращения в суд она изменила свою фамилию с Ол[] на П[] (л.д.119-121).

Мировой судья, рассмотрев материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей П[] И.А., У[] Н.Ю., Хм[] М.В., Ол[] С.Ф., К[] Н.А., Б[] Г.Н., исследовав и оценив собранные по делу доказательства в совокупности, приходит к следующему.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

При этом в силу ч. 2 ст. 67 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Как установлено в судебном заседании, стороны состояли в зарегистрированном браке с 17 октября 1998 года (л.д.11).

Решением мирового судьи судебного участка № 3 Пролетарского района г.Ростова-на-Дону от 14.10.2004 г., вступившим в законную силу 26.10.2004 г., брак между сторонами был расторгнут (л.д.11).

При разбирательстве данного дела судом установлен факт прекращения брачных отношений сторон с 29 июля 2004 года.

В соответствии с п.15 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О РАСТОРЖЕНИИ БРАКА» от 05 ноября 1998 года № 15 стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ).

В судебном заседании установлено, что во время брака стороны приобрели следующее имущество: *мебельную стенку, стоимостью 5 000 руб., набор мягкой мебели – 7 000 руб., телевизор «Л Джи» - 5 000 руб., компьютер «Л Джи», стоимостью 20 000 руб. и сотовый телефон «Л Джи» - 5 700 руб.* Стоимость вещей на момент спора указала истица, исходя из того, что эти вещи в связи с их использованием утратили первоначальную цену. Спора по поводу стоимости указанного имущества между истицей и ответчиком нет. Указанное имущество находилось по адресу: г. [], пл. [], 19[], кв.4[]. Однако согласно акту о невозможности взыскания от 10.06.2005 года судебного пристава-исполнителя по Пролетарскому району г. Ростова-на-Дону, составленному во исполнения определения суда от 12 мая 2005 года (л.д.4), вышеуказанное имущество по данному адресу не обнаружено (л.д.118).

Также в судебном заседании установлено, что во время брака стороны занимались предпринимательской деятельностью, что не отрицается сторонами и подтверждается объяснениями допрошенных в судебном заседании свидетелей П[] И.А., У[] Н.Ю., Ол[] С.Ф., К[] Н.А., Б[] Г.Н. Свидетельство о государственной регистрации предпринимателя, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица, было оформлено на истицу – Ол[] (П[]) (л.д.24).

Помимо имущества во время брака супругами были приобретены и общие долги: *по договору от 16.04.2004 года № [] заключенному с ПКВП «Взаимный кредит», с учетом процентов в сумме 35 220 руб., дебиторская задолженность перед ТД «ЮГ РУСИ» в сумме 2 099, 65 руб., задолженность по договору займа перед Ф[] О.В. в сумме 60 000 руб., задолженность перед ЗАО «Банк Русский Стандарт» в размере 4 000 руб., перед ЮНИАСТРУМ БАНК в сумме 14 270, 22 руб., а всего на общую сумму 115 589 руб. 87 коп., которые не отрицаются*

сторонами и подтверждены документально договорами займа, договором о предоставлении в пользование карты с разрешенным овердрафтом (л.д. 12-21).

Анализируя доводы истицы и ее представителя, сопоставляя их с показаниями ответчика, свидетелей и другими доказательствами по делу, суд приходит к выводу о том, что заявленные истицей требования о разделе совместно нажитого имущества и распределения долгов обоснованны и подлежат частичному удовлетворению, а встречное требование ответчика о разделе долгов суд находит подлежащим отклонению по следующим основаниям.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определений долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Договор между сторонами относительно их долей в общем имуществе не заключался. Отсюда при равенстве долей размер доли каждого в денежном отношении составляет 37 000 руб. : 2 = 18 500 руб.

При определении размера доли суд учитывает имущество, имеющееся в наличии на день рассмотрения дела.

Так, в судебном заседании установлено и подтверждено свидетельницей Хм [REDACTED] М.В., что имущество: *мебельная стенка, стоимостью 5 000 руб., набор мягкой мебели – 7 000 руб., телевизор «Л Джи» - 5 000 руб., компьютер «Л Джи», стоимостью 20 000 руб.*, находится у нее дома по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], 13 [REDACTED] кв. [REDACTED]. Что касается сотового телефона «Л Джи», то он не подлежит разделу, поскольку на момент рассмотрения дела данное имущество не обнаружено, в связи с чем в силу ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О РАСТОРЖЕНИИ БРАКА» от 05 ноября 1998 года № 15 не может быть предметом спора.

При решении вопроса о том, какие конкретно вещи следует передать каждой из сторон, суд считает возможным согласиться с предложенным вариантом истицы, поскольку ответчик не возражал против такого варианта раздела имущества. Поэтому истице подлежит передача *мебельной стенки, стоимостью 5 000 руб., набора мягкой мебели – 7 000 руб., телевизора «Л Джи» - 5 000 руб.*, а ответчику *компьютера «Л Джи», стоимостью 20 000 руб.*

Таким образом, стоимость имущества, выделенного ответчику, на 1 500 руб. превышает его долю в общем имуществе, поэтому истица имеет право на денежную компенсацию. Эта компенсация выражается в сумме 1 500 руб.

Таким же образом между супругами распределяются общие долги, образовавшиеся в период совместного проживания, которые были потрачены на совместные нужды бывших супругов.

В соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям. Отсюда при равенстве долей размер доли каждого в денежном отношении составляет 115 589 руб. 87 коп. : 2 = 57 795 руб.

Что касается утверждений ответчика о том, что во время брака с истицей они заняли денежные средства в сумме 150 000 рублей у его матери после продажи ею своего гаража за 150 000 руб., то они необоснованны, поскольку данный факт (продажа гаража) не подтвержден в судебном заседании допустимыми законом доказательствами (договором купли-продажи), при отсутствии которых ссылка на показания свидетелей (Кс [REDACTED], Бе [REDACTED] в подтверждение заключения договора купли-продажи не допускается. А кроме того, факт займа денег отрицается самой истицей, которая пояснила, что об этом факте (займе денежных средств) она узнала только в судебном заседании при предъявлении ответчиком встречного иска.

В соответствии со ст. 550 ГК РФ договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение формы договора продажи недвижимости влечет его недействительность.

Кроме того, в силу ст. 551 ГК РФ переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации.

Такой договор ответчиком и свидетельницей Ол [] С.Ф. представлен не был.

Таким образом, представленную ответчиком в подтверждение долга перед его матерью долговую расписку на сумму 150 000 рублей по 3 % годовых суд оценивает критически, поскольку в силу ст. 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денег, а ввиду того, что судом не установлен факт продажи гаража и ответчик и, свидетельница Ол [] С.Ф. не смогли объяснить наличие денег.

Суд, к показаниям свидетелей К [] Н.А., Б [] Г.Н. о том, что они видели, как ответчик писал расписку и мать давала ему деньги с продажи гаража, относится критически, поскольку указанные свидетели являются заинтересованными лицами, т.к. работают вместе с матерью ответчика на одном рынке, состоят в приятельских отношениях, кроме того, показания дают противоречивые и несоответствующие обстоятельствам дела.

Также критически суд относится к утверждениям ответчика Ол [] А.В. о том, что он в счет погашения долга перед свидетельницей Хм [] М.В. отдал последней принадлежащее им с истицей спорное имущество и сто тысяч рублей, которые были заняты у его матери после продажи гаража. Поскольку им также не представлены допустимые законом доказательства (расписка, договор займа, акт передачи имущества в счет обязательства).

Напротив, свидетельница Ол [] С.Ф. пояснила, что после продажи своего гаража за сто пятьдесят тысяч рублей, она из этой суммы в счет погашения их долгов отдала 72 000 руб. долг директору рынка, 11 000 руб. поставщикам за товар, а остальные деньги отдала сыну. Куда он их потратил, она не знает, свидетельница также подтвердила, что занимала деньги сыну без истицы.

Таким образом, у суда не имеется оснований для включения в состав совместно приобретенных долгов суммы 150 000 руб.

Ответчиком не представлено мировому судье доказательств, подтверждающих заявленные им встречные иски, следовательно, у суда отсутствуют законные основания для признания суммы 150 000 рублей совместными долгами и их разделе.

Разрешая вопрос о судебных расходах, мировой судья руководствуется ст. 98 ГПК РФ. Истце по иску о разделе совместно нажитого имущества с учетом оплаченной ранее государственной пошлины, следует доплатить 771 руб. С ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в сумме 2 156 руб.

Мировой судья считает необходимым в обеспечения исполнения решения наложить арест на имущество: мебельную стенку (черного цвета, арка для посуды), набор мягкой мебели (темно-зеленого цвета, состоящая из углового дива и кресла), телевизор «LG», компьютер «LG», расположенное по адресу: г. [], ул. [], кв. [], к/п [].

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

Разделить общее имущество между П [] (Ол []) Т []ной И [] и Ол [] Ал []м Ви [], признав их доли в совместно нажитом имуществе равными – по 1/2 за каждым.

Передать в собственность Пр []й (Ол []) [] следующее имущество:

- мебельную стенку стоимостью 5 000 рублей;
- набор мягкой мебели 7 000 рублей;
- телевизор «Л Джи» 5 000 рублей;

на общую сумму 17 000 рублей.

Передать в собственность О [] Ал []ю В []чу следующее имущество:

- компьютер «Л Джи» стоимостью 20 000 рублей;

на общую сумму 20 000 рублей.

Взыскать с Ол [] Ал [] Викторовича в пользу П [] (Ол []) Т [] Ив [] компенсацию за превышение стоимости доли выделяемого имущества в размере 1 500 рублей.

В остальной части исковых требований о разделе совместно нажитого имущества отказать.
Общие долги Пр [] (О []) Т [] и И [] и Ол [] А [] и В [] ича в сумме 115 589 руб. 87 коп. признать равными, распределив обязанности по их выплате в сумме 57 794 руб. 93 коп. за каждым.

Взыскать с Ол [] А [] я В [] на в доход государства государственную пошлину в размере 2 156 руб.

Взыскать с Пр [] кой (О []) Т [] ы И [] в доход государства недоплаченную государственную пошлину при по даче настоящего иска в сумме 771 руб.

В удовлетворении встречного искового заявления Ол [] А [] В [] ча к Пр [] (О []) Т [] И [] о разделе долгов о т к а з а т ь.

Наложить арест на следующее имущество: мебельная стенка (черного цвета, арка для посуды), набор мягкой мебели (темно-зеленого цвета, состоящая из углового дива и кресла), телевизор «LG», компьютер «LG», расположенное по адресу: г. [], ул. [], кв. [].

Решение в части наложения ареста на имущество подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме в Пролетарский районный суд г. Ростова – на – Дону путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Пролетарского района г. Ростова-на-Дону.

Решение в окончательной форме изготовлено 22 августа 2005 года.

Текст резолютивной части решения изготовлен в совещательной комнате на ПК.

Мировой судья:

