



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 декабря 2008 года

Кировский районный суд г. Ростова –на- Дону в составе :

председательствующего федерального судьи **ДУЛИМОВОЙ Г.А.**
с участием адвоката **ШВЫРЕВОЙ Н.В.,**
при секретаре **ВАСИЛЕВСКОЙ Т.Н.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Самсоновой Марии Владимировны в интересах несовершеннолетних детей Цедрицкого Романа Андреевича, Самсонова Максима Евгеньевича к Администрации Кировского района г. Ростова-на-Дону, МУ «Дирекция муниципального имущества и благоустройства Кировского района г. Ростова-на-Дону», 3-е лицо МУ Отдел Образования Кировского района г. Ростова-на-Дону о признании членом семьи нанимателя, права на жилую площадь и обязанности заключить договор найма жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском ссылаясь на то, что квартира № 5 по ул. М. Горького 235 в г. Ростове-на-Дону предоставлена Киреевой А.Г. на основании ордера на жилое помещение № 10958 от 17.07.1980 года и представляет собой жилое помещение, состоящее из одной комнаты площадью 24,0 кв.м. В 1989 году Самсонова М.В., 26.02.1985 года рождения вселилась в вышеуказанную квартиру в качестве члена семьи нанимателя Киреевой Аси Григорьевны и отчима Василевского Ю.Д., который являлся супругом Киреевой А.Г. и также проживал по данному адресу. 24 августа 1995 года Постановлением Главы Администрации Пролетарского района г. Ростова-на-Дону Самсонова Мария Владимировна была взята под опеку Киреевой А.Г., поскольку мать Самсоновой М.В. умерла, сведений об отце в свидетельстве о рождении нет. 12 августа 1998 года умер отчим Василевский Ю.Д., истица осталась проживать с Киреевой А.Г. одной семьей. 15 октября 2000 года Киреевая А.Г. умерла, а Самсонова М.В. осталась проживать в квартире и проживает в ней по настоящее время. 05 ноября 2001 года у истицы родился ребенок Цедрицкий Роман. 25 декабря 2006 года родился еще один сын Самсонов Максим. Истица вместе с детьми проживает и пользуется вышеуказанным жилым помещением. Считает, что с 1989 года она, а затем ее несовершеннолетние дети приобрели право пользования квартирой № 5 по ул. М. Горького 235 в г. Ростове-на-Дону. Истица была вселена в квартиру в 3-х летнем возрасте, в качестве члена семьи Киреевой А.Г., проживает и пользуется жилым помещением, по мере материальной возможности несет бремя по его содержанию. Другого жилья, иного места жительства ни истица, ни ее дети не имеют. Просит признать за ней, ее несовершеннолетними детьми право пользования квартирой №

5 по ул. _____ в г. Ростове-на-Дону, обязать МУ ДМИБ Кировского района г. Ростова-на-Дону заключить с нею договор социального найма жилого помещения.

Далее истица уточнила искимые требования, просила признать ее членом семьи нанимателя, признать за нею право пользования жилым помещением квартирой № 5 по ул. _____ в г. Ростове-на-Дону, обязать Администрацию Кировского района г. Ростова-на-Дону заключить с нею договор социального найма на вышеуказанное жилое помещение.

Истица, ее представитель Швырева Н.В., действующая на основании доверенности и по ордеру, в судебное заседание явились, уточненные искимые требования поддержали, просили иск удовлетворить в полном объеме. По существу заявленных требований Истица показала, что ее мать Светлана Леопольдовна Евдокимова умерла 09 сентября 1988 года, когда ей было три года. Ранее ее мать проживала одной семьей с Валентином Ю.Д. После ее смерти, Валентин Ю.Д. зарегистрировал брак с Кристиной А.Г. и она с 1989 года стала проживать с ними одной семьей в квартире № 5 по ул. _____ Кристина А.Г. в 1995 году оформила над нею опеку. После смерти отца в 1998 году, она стала проживать с Кристиной А.Г. в ее квартире. После смерти Кристины А.Г. в 2000 году, она также продолжает проживать и пользоваться данным жилым помещением. До оформления Кристины А.Г. опеку, ее опекуном была Мария Л.А. В 2001 году у нее родился сын Цезарь Р., а затем в 2006 году еще родился ребенок Светлана М. Иного жилья ни она, ни ее дети не имеют. Она обращалась в Администрацию Кировского района г. Ростова-на-Дону о закреплении за ней данного жилого помещения, но ей было отказано, несмотря на то, что она с 11 апреля 2005 года работает в МКП ЖКХ «Кировский» уборщицей территории производственного участка № 2. В настоящее время находится в декретном отпуске по уходу за ребенком. Кроме того, ее несовершеннолетние дети находятся на медицинском обслуживании в МЛПУЗ «Детская городская больница № 2» в Кировском районе г. Ростова-на-Дону. У нее имеется регистрация по адресу: ул. _____ в общежитии, но без права проживания.

Представитель Администрации Кировского района г. Ростова-на-Дону – Ильяшенко И.В., действующая на основании доверенности, в судебное заседание явилась, искимые требования не признала, и указала, что оснований для удовлетворения искимых требований не имеется. Действительно, истица обращалась в Администрацию Кировского района г. Ростова-на-Дону с заявлением о закреплении за нею данной квартиры, ей порекомендовали устроиться на работу дворником для получения данной квартиры в качестве служебной. Начальник участка МКП ЖКХ «Кировский» должен был написать ходатайство в Администрацию, но такого заявления от руководства МКП ЖКХ не поступало.

МУ «Дирекция муниципального имущества и благоустройства Кировского района г. Ростова-на-Дону» о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Дело в отношении ответчика рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ.

В судебное заседание явился представитель МУ Отдел Образования Кировского района г. Ростова-на-Дону – Пашкина И.И., действующая на основании доверенности, искимые требования поддержала, просила иск удовлетворить. При этом показала, что 12 декабря 2008 года она в составе ведущего специалиста по охране прав детства и материнства МУ ОО Кировского

района г. Ростова-на-Дону проведено обследование жилищно-бытовых условий несовершеннолетних Цедина Романовича, 05.11.2001 года рождения и Саганова Максима, 25.12.2006 года рождения по их месту жительства: г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 225, кв. 5. В соответствии с актом обследования от 10.12.08г., квартира № 5 площадью 24,0 кв.м, состоит из 1-ой комнаты, санитарное состояние соответствует норме, квартира не имеет удобств, нет воды, канализации, отопление печное. Со стороны матери Сагановой М.В. дети окружены заботой и вниманием, она следит за чистотой, здоровьем и развитием детей. Саганова М.В. – мать одиночка, ее старший сын Цедина Романович – инвалид (родовая травма тазобедренного сустава). Семья находится в крайне тяжелом материальном положении, Саганова М.В. в настоящее время находится в декретном отпуске. Считает, что техническая возможность благоустроить данное жилое помещение имеется, так как дом канализован, и есть водопровод.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, материалы гражданского дела № 2-52,17/05, допросив свидетелей, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что квартира № 5 по ул. М. Горького, д. 225 в г.Ростове-на-Дону была предоставлена Крамской А.Г. согласно ордеру на жилое помещение № 10958 от 17.07.1980 г. и представляет собой жилое помещение, состоящее из 1 комнаты жилой площадью 24,0 кв.м. В 1989 году истица Саганова М.В. 26.02.1985 г. рождения была вселена в квартиру № 5 по ул.М. Горького, д. 225 в г.Ростове-на-Дону в качестве члена семьи Крамской Аси Григорьевны и отчима истицы В. Крамской Ю.Д., который являлся супругом Крамской А.Г. и также проживал по указанному выше адресу. В 1995 году постановлением Главы Администрации Кировского района № 1409 от 24.08.1995 г. Крамская А.Г. была назначена опекуном истицы, поскольку ее мать умерла, а отца нет. 12.08. 1998 г. Васьковская Ю.Д. умер, и истица осталась проживать с Крамской А.Г. в спорной квартире. 15.10.2000 г. наниматель Крамской А.Г. умерла. Истица осталась проживать в спорной квартире и проживает по настоящее время. 05 ноября 2001 года у истицы родился сын Цедина Романович, затем 25 декабря 2006 года родился второй ребенок, Саганов Максим, дети который со дня их рождения также проживают в спорном жилом помещении.

С 1 марта 2005г. вступил в законную силу новый ЖК РФ, но согласно п.1 ст.6 ЖК РФ акты жилищного законодательства не имеют обратной силы и применяются к жилищным отношениям, возникшим после введения его в действие.

Учитывая, что спор по данному делу, жилищные отношения возникли до введения в действия ЖК РФ, суд считает необходимым применять нормы ЖК РСФСР при разрешении данного спора, но необходимо применять и нормы нового ЖК РФ, т.к. истец обратился в суд с иском по вступлению в силу нового ЖК РФ и судом будет разрешаться вопрос о правах истца на спорное помещение на будущее.

Статья 53 ЖК РСФСР устанавливает, что члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения. К членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители, другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя, если они проживают совместно с нанимателем и ведут с ним общее хозяйство. Если граждане перестали

быть членами семьи нанимателя, но продолжают проживать в занимаемом жилом помещении, они имеют такие же права и обязанности, как наниматель и члены его семьи.

В соответствии со ст.54 ЖК РСФСР наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и других лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов семьи. Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если граждане являются или признаются членами его семьи.

Аналогичные нормы имеют место и в новом Жилищном Кодексе РФ.

Согласно ч.1 ст.69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членом его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Согласно ст. 679 ГК РФ с согласия нанимателя и граждан, постоянно проживающих с ним, в жилое помещение могут быть вселены другие граждане в качестве постоянно проживающих с нанимателем, при влечении несовершеннолетних детей такого согласия не требуется.

Статья 677 ГК РФ предусматривает, что граждане, постоянно проживающие совместно с нанимателем, имеют равные с ним права по пользованию по пользованию жилым помещением.

Для правильного разрешения данного спора суду необходимо было решить вопрос о праве истца на спорное помещение, а также о доказанности им требований в судебном заседании: необходимо было установить момент вселения в спорное помещение, в качестве кого, на какой период времени происходило вселение, наличие согласия на вселение нанимателя и всех совершеннолетних членов его семьи, а также условий, на которых он вселялся в спорное жилое помещение.

В связи с тем, что истец не относится к категории «супруг, родители, дети», то установлению подлежали и обстоятельства, связанные с наличием или отсутствием у суда оснований разрешить вопрос о признании истца членом семьи нанимателя.

Согласно ст. 55 ГПК РФ показания свидетелей являются одним из видов доказательств по делу.

В силу статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Именно с учетом данных положений суд обязан дать оценку показаниям свидетелей, допрошенных в судебном заседании.

Свидетель *Самсонова Л.А.* в судебном заседании показала, что ранее ее фамилия была *Дервенко*. *Самсонову* *М.Ю.* знает с 1988 года. Когда ей было 2,5 года. Ее мать *Самсонова* *Людмила* проживала на ул. *Самсоновская* № 85 с дочкой

Майю и двумя сыновьями, одному из которых было 4 года, а старшему примерно 16-17 лет. Людмила долго болела, и в 1988 году умерла. Соседи по улице ей рассказали, что дети остались одни. Старший брат к этому времени был уже женат. Она оформила опеку на Майю и ее брата Анну Васильевскую. Старший брат – Дмитрий обратился к ней с просьбой о переоформлении опекуна на младшего брата для того, чтобы его не забрали в армию, но дети все равно оставались с ней. В 1989 году по неизвестным ей причинам, и с мотивировкой, что она является инвалидом 2 группы, опекуна на детей отменили. Также она знала отчима Майи – Васильевскую Юрию, отца младшего брата – Анну и старшего Дмитрия. После смерти Людмилы Самсоновой, отчим женился на Крамской Асее Крамская А.Г. забрала девочку к себе в квартиру на ул. М... кв. 5 и оформила опекуна. У Самсоновой Майя двое детей, она устроилась работать дворником. По началу ее сын Роман Владимирович даже жил у нее, так как Маше нужно было очень рано уходить на работу. Она помогает ей, покупает продукты, берет детей на лето.

В судебном заседании свидетель Аг... С.В. пояснила, что знает истицу с 5 лет. Она была знакома с Крамской Асеей и сначала думала, что Маша ее дочь. Мама вместе с Васильевским Ю.Д. и Крамской А. проживали в квартире № 5 по ул. М... кв. 5. Крамская А.Г. любила Машу, ухаживала и воспитывала ее. Последние несколько лет Васильевский Ю. и она стали часто болеть. А потом, у Крамской А. Г. в г. Сальске заболела мать, она взяла с собой Машу и некоторое время проживала там. Когда они вернулись, умер Владимирович Юрий. Затем она вновь уезжала в г. Сальск, ухаживать за матерью. Крамская Ася умерла в 2000 году, а девочка осталась проживать в квартире. Квартира без каких-либо удобств, туалет на улице, воды нет. У Самсоновой Майя сейчас двое детей, которые также проживают в данной квартире.

Свидетель Исаченко Л.В. в судебном заседании показала, что знает Самсонову Майю с 1990 года, так как она проживала у Крамской Асеей по ул. М... кв. 5. Ей было известно, что Маша не родная дочь Асеей, но Крамская А. относилась к ней как родной. Изначально в данной квартире совместно проживали Крамская Ася и ее муж Васильевский Юрий, отчим Майи. Крамская Ася скоропостижно скончалась в 2000 году, Юрий умер в 1998 году. Самсонова Майя проживает в данной квартире в два несовершеннолетних детей. Ей также известно, что Майя работает дворником в МКП ЖКХ, так как ей обещали закрепить за ней эту квартиру.

Показания свидетелей не противоречивы, обстоятельства, указанные свидетелями подтверждены материалами дела, свидетели не заинтересованы в исходе дела, об указанных свидетелями обстоятельствах известно им достоверно, поэтому у суда не имеется оснований не доверять показаниям данных свидетелей и суд считает показания свидетелей соответствующими действительности.

В судебном заседании установлено, что по достижении 16-летнего возраста 2001 год истице необходимо было получить паспорт. Учитывая, что Крамская А.Г. умерла в 2000 г., как было установлено выше, то к указанному возрасту Самсонова М.В. не имела возможности зарегистрироваться по месту своего постоянного проживания, в связи с чем была зарегистрирована в п. Сеятель Ростовской области, где Гигантским поселковым отделением милиции ОВД г. Сальска Ростовской области ей был выдан паспорт с отметкой о регистрации. 14 июня 2002 года истица

была снята с регистрационного учета по данному адресу, и как следует из листка убытия для регистрации в г. Ростове-на-Дону, ул. М. Фрунзе, д. 225 кв. 5. Истица постоянно проживает по указанному адресу, пользуется жилым помещением, несет бремя содержания жилого помещения, в материалах гражданского дела № 2-52,17/05 на л.д. 29 имеется квитанция об оплате коммунальных платежей от 11.10.2004 года. Согласно сведений из МУПТИ и ОН г. Ростова-на-Дону, ГУ ФРС по РО ни Истица, ни ее несовершеннолетние дети не имеют в собственности каких-либо объектов недвижимого имущества в г. Ростове-на-Дону и Ростовской области. Таким образом, иного места жительства кроме спорной квартиры, ни Истица, ни ее дети, не имеют, что также подтверждается справкой из МКП ЖКХ «Кировский» от 15.06.08г о том, что Самсонов М.В. и ее несовершеннолетние дети Роман Цедринский и Самсонов Максим, с 06.07.2006 года зарегистрированы по адресу: ... Ростов-на-Дону, ул. Фрунзе, д. 225 кв. 5 без права проживания.

Суд исследовал обстоятельство, связанное с отсутствием регистрации истца по адресу спорной квартиры.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» при рассмотрении дел, вытекающих из жилищных правоотношений, судам необходимо учитывать, что Конституция РФ предоставила каждому, кто законно находится на территории РФ, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и место жительства, а также гарантировала право на жилище в силу ч.1 ст.27, ч.1 ст.40 Конституции РФ.

Исходя из этих положений, закрепленных и гарантированных Конституцией РФ, следует иметь в виду, что сам факт наличия или отсутствия прописки либо регистрации, заменившей институт прописки, само по себе не может служить основанием для ограничения прав и свобод человека, включая и право на жилище. Однако наличие или отсутствие регистрации в спорном помещении суд учитывает в совокупности с другими материалами дела и собранными по делу доказательствами.

Судом установлено, что наниматель спорного помещения согласен был на вселение истца в установленном порядке в спорную квартиру, наниматель спорной квартиры воспитывал Самсонову Марию Владимировну, как родную дочь, а следовательно признавал ее право на спорную квартиру, поэтому суд считает, что отсутствие регистрации истца в спорной квартире вызвано уважительными причинами, которые не зависели от воли нанимателя спорной квартиры и истца в силу ее несовершеннолетнего возраста, и не может быть основанием для отказа истцу в иске, а с учетом положений ст. 54 ЖК РСФСР и с учетом постановления Конституционного Суда РФ от 25 апреля 1995г. данное обстоятельство должно быть учтено при принятии судом решения.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 25 апреля 1995г. № 3-П было определено, что содержащееся в части первой статьи 54 ЖК РСФСР положение «об установленном порядке» как процедуре вселения в жилое помещение при условии соблюдения режима прописки не соответствует статьям 18, 19 (часть 1), 27 (часть 1), 40 (часть 1) и 55 (часть 2 и 3) Конституции РФ. Нормы, содержащиеся в части второй статьи 54 ЖК РСФСР, соответствуют Конституции РФ, за исключением неконституционного положения, упомянутого выше.

При таких обстоятельствах суд не расценивает отсутствие регистрации истца в спорном помещении как отсутствие согласия нанимателя этого помещения на жилую площадь.

Исходя из положений ст. ст. 677, 679 ГК РФ суд считает установленным, что истец был вселен нанимателем спорного помещения в качестве постоянно проживающего члена семьи нанимателя.

В судебном заседании установлено, что истец с 1989 г. проживает в спорной квартире, т.е. более 19 лет, вселился с согласия нанимателя этого помещения в качестве члена семьи, который признавал его право на спорное помещение, они проживали одной семьей, вели общее хозяйство, что позволяет суду сделать вывод о наличии семейных отношений между истцом и нанимателем спорной квартиры, а также наличие оснований для признания истца членом семьи нанимателя согласно ст.53 ЖК РСФСР и ст.69 ЖК РФ в судебном порядке.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что истец, вселившись в спорное помещение с согласия нанимателя, являясь членом его семьи, приобрел право на жилую площадь в спорной квартире, поэтому эти требования истца подлежат удовлетворению.

Пользование жилыми помещениями муниципального жилищного фонда осуществляется в соответствии со ст. 61,67 ЖК РФ на основании договора социального найма.

Спорное помещение может быть предметом договора социального найма, оно соответствует требованиям изолированного жилого помещения в силу ст.62 ЖК РФ.

В силу ч.1 ст.82 ЖК РФ дееспособный член семьи нанимателя с согласия остальных членов своей семьи и наймодателя вправе требовать признания себя нанимателем по ранее заключенному договору социального найма вместо первоначального нанимателя. Такое же право принадлежит в случае смерти нанимателя любому дееспособному члену семьи нанимателя.

Суд, признав истца членом семьи нанимателя спорного помещения, признал за ним право на спорное помещение, поэтому истцом обоснованно предъявлены требования о заключении договора социального найма жилого помещения.

Спорное помещение отвечает требованиям жилищного законодательства, может быть объектом договора социального найма жилого помещения в силу ч.1 ст.673 ГК РФ, пригодно как жилое помещение для проживания, поэтому имеются основания для удовлетворения требований истца об обязанности ответчика заключить с ней договор социального найма на это помещения в силу ст. ст. 671, 674 ГК РФ и ст.82 ЖК РФ.

Требования истца доказаны, обоснованны, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:


Признать за С...овой М...и В... право пользования жилым помещением квартирой № 5, расположенной по ул. ... в г. Ростове-на-Дону.

Обязать Администрацию Кировского района г. Ростова-на-Дону заключить с С. М. В. договор социального найма жилого помещения на квартиру № 5, расположенную по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. ...

Решение может быть обжаловано в Ростовский Областной Суд через Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение 10 дней с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 18 декабря 2008 года.

СУДЬЯ:

 ДУЛИМОВА Г.А.