

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 января 2012 года

Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:

судьи

Бородько Л. Д.

при секретаре

Богдановой Н. А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш Н В к Коммерческому банку «ЛОКО-Банк» (закрытое акционерное общество) о признании недействительными условий кредитного договора, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда,-

У С Т А Н О В И Л:

Истица обратилась с иском в суд и в обоснование своих требований пояснила, что между ней и ответчиком заключён кредитный договор п. 2.5 и 2.6 данного договора просит признать недействительным по причине того, что условия кредитного договора предусматривающие обязанность заемщика как не оказанные ему услуги, так и действия в выполнение которых нуждался не заемщик, а банк не соответствуют действующему законодательству и их следует признать недействительными. Также истица просит взыскать неосновательное обогащения в размере 18750 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1699 рублей 39 копеек и компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, а всего взыскать 23449 рублей 39 копеек, пояснив, что сумма в размере 18750 рублей 00 копеек является неосновательным обогащением следовательно с ответчика надлежит взыскать данную сумму и проценты за пользование чужими денежными средствами. Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей»). Причиненный моральный вред истцом оценивается в размере 30 000 рублей.

В порядке ст. 39 ГПК РФ истцом в ходе рассмотрения дела были уточнены исковые требования в соответствии с которыми истец просит признать недействительными условия кредитного договора № 68\ПК\10\25 от 14. 07. 2010 г. между Ш Н В

и Коммерческим банком «ЛОКО-Банк» (закрытое акционерное общество) указанные в п. 2.5 и в п. 2.6 договора как и взыскать с Коммерческого банка «ЛОКО-Банк» (закрытое акционерное общество) сумму неосновательного обогащения в размере 18750 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1699 рублей 39 копеек и компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей.

Истица в судебное заседание не явилась, извещена, просит дело рассмотреть в её отсутствие, с участием её представителя. Суд определил рассмотреть дело в отсутствие истицы, в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Представитель истицы – адвокат Швырева Н. В. действующая на основании ордера и доверенности явилась, исковые требования с учётом поступивших уточнений поддержала, дала суду пояснения аналогичные изложенным в исковом заявлении, просила суд их удовлетворить.

Представитель ответчика Ковалев А. А., действующий на основании доверенности, в судебное заседание, иск не признал, дал суду пояснения аналогичные изложенным в возражениях, просил в иске отказать.

Суд выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании 14 июля 2010 г. заключен кредитный договор № 68/ПК/10/25 на сумму 250 000 рублей на срок по 12.07.2013 г. под 15% годовых (п. 1.1 и 2.3 договора).

В соответствии с п. 2.5 кредитного договора комиссионное вознаграждение Банка за расчетное обслуживание операций, связанных с предоставлением Кредита, составляет 5000 руб. и взимается единовременно в момент предоставления кредита.

В соответствии с п. 2.6. кредитного договора комиссионное вознаграждение Банка за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением Кредита, составляет 0,5 % от суммы кредита и входит в состав ежемесячного платежа и взимается от первоначальной суммы Кредита и уплачивается в соответствии с Графиком платежей (Приложение 1 к кредитному договору). Истица считает указанные условия недействительными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

В силу пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На основании пункта 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей отношения с участием потребителей регулируются ГК РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации, признаются недействительными.

В пункте 2 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» размещение привлеченных денежных средств в виде кредитов банком осуществляется от своего имени и за свой счет.

Поскольку выдача кредита совершается банком, прежде всего в своих интересах, то данное действие не является услугой, оказываемой заемщику, в смысле положений п.1 ст. 779 ГК РФ, следовательно взимание комиссии за выдачу кредита является неправомерным.

Порядок и способы предоставления кредита регламентированы Положением ЦБ РФ от 31 августа 1998 г. «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)». При этом указанное Положение не регулирует распределение между банком и заемщиком необходимых для получения кредита издержек. Каких-либо указаний на обязанность заемщика оплатить Банку комиссионное вознаграждение за услуги по выдаче кредита, ни Закон о банковской деятельности, ни другие нормативные акты не содержат.

Взыскание с заемщиков иных удержаний (комиссионное вознаграждение установлено в виде определенного процента) помимо процентов на сумму предоставленного кредита действующим законодательством не предусмотрено.

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По смыслу п.1 ст.119 ГК РФ исполнитель (Банк), выставяющий заемщику счет за расчетное обслуживание операций, связанных с предоставлением кредита и операций, связанных с погашением кредита, обязан довести до сведения потребителя: в чем конкретно состоит содержание данных услуг (потраченное сотрудниками банка время, документооборот и т.п.) и почему эти действия необходимы именно потребителю (а не самому банку, который несет публично-правовую обязанность по ведению бухгалтерского учета всех своих операций), и какую выгоду, помимо полученного кредита, получает от этого потребитель.

Однако банк, в нарушение п.2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» не сообщает, каким основными потребительскими свойствами (для заемщика) обладают указанные выше услуги.

Положения п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» запрещают обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Вместе с тем, положения кредитного договора были сформулированы самим банком (в виде разработанной типовой формы) таким образом, что без оплаты комиссии за предоставление кредита, а так же за погашение кредита, кредит не выдавался. То есть получение кредита было напрямую обусловлено приобретением услуг банка по операциям, связанным с выдачей кредит и погашением кредита.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Условия кредитного договора, предусматривающие обязанность заемщика-потребителя оплачивать как не оказываемые ему услуги, так и те действия, в выполнении которых фактически нуждается не заемщик, а банк не соответствуют п.1 ст. 779, п.1 ст. 819 ГК РФ, п.4 ст.37 Закона РФ «О защите прав потребителей» и их следует считать недействительными (ст. 168 ГК РФ).

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Согласно ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной её части.

Условия кредитного договора, законность которых оспаривается истцом, напрямую не связаны с созданием кредитного правоотношения между банком и заемщиком. Оспариваемые условия включены в текст кредитного договора банком с целью повышения платы за кредит (помимо той процентной ставки, которая была установлена для истца как заемщика). Таким образом, недействительность оспариваемых условий, касающихся плат и комиссий, необоснованно взимаемых с заемщика, в соответствии со ст. 180 ГК РФ не влечет недействительности кредитного договора в целом.

Расходы заемщика, понесенные им на оплату услуг за расчетное обслуживание операций, связанных с предоставлением Кредита, а так же операций, связанных с погашением кредита являются убытками, возникшими вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), которые подлежат возмещению в полном объеме (ст. 15 ГК РФ, п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Согласно справке ЗАО КБ «ЛОКО-Банк» от 05 августа 2011 г. исх. № Вор/063 за время пользования кредитом Заемщиком было выплачено 295650 рублей 15 копеек, в том числе 250000 рублей – сумма основного долга, 31877 рублей 55 копеек – сумма процентов, 13750 рублей 00 копеек сумма комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита, 5000 рублей – сумма комиссии за расчетное обслуживание операций с предоставлением кредита, 2 рубля 94 копейки сумма процентов по просроченной задолженности и 19 рублей 66 копеек сумма неустойки. Сумма переплаты на данный момент составляет 18750 руб. из которой - 13750 рублей (сумма комиссий за 11 месяцев) + 5 000 (сумма единовременной комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с предоставлением кредита).

21 июня 2011 г. истцом направлена в адрес ответчика претензия с требованием вернуть суммы выплаченных комиссий по кредитному договору. Указанная претензия согласно ответу ответчика исх. № Вор/046 от 06.07.2011 г. не удовлетворена. Банк также указал, что отслеживание Банком денежных средств на текущем счете Заемщика, проведение за него расчетных операций по погашению задолженности по кредитному договору, в том числе составление расчетного документа (банковского ордера) на списание очередного платежа составляет отдельную банковскую услугу, за которую в соответствии с п. 2.5 и 2.6 оспариваемого кредитного договора взимается комиссия.

Положением ЦБ РФ от 31 августа 1998 г. «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» установлен порядок осуществления операций по предоставлению (размещению) банками денежных средств клиентам, в том числе другим банкам (здесь и далее по тексту - "клиенты банка") - юридиче-

ским и физическим лицам, независимо от того, имеют они или не имеют расчетные, текущие, депозитные, корреспондентские счета в данном банке, и возврату (погашению) клиентами банков полученных денежных средств, а также бухгалтерский учет указанных операций.

В соответствии с пп 4. п. 3.1 Положения ЦБ РФ от 31 августа 1998 г. «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» погашение (возврат) размещенных банком денежных средств и уплата процентов по ним производятся путем взноса заемщиком наличных денег в кассу банка - кредитора на основании приходного кассового ордера. Поскольку выдача приходного кассового ордера в случае получения денежных средств является обязанностью Банка, дополнительное взимание платы банком за исполнение своих же обязанностей незаконно.

В соответствии с требованиями ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Правила, предусмотренные ст. 1102 ГК РФ, подлежат применению к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке (ст. 1103 ГК РФ).

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно Указанию Банка России от 29.04.2011 № 2618-У «О размере ставки рефинансирования Банка России» с 3 мая 2011 г. процентная ставка составляет 8,25 %.

Согласно выписке по лицевому счету № 40817810100680081000 за период с 01.01.2010 г. по 22.08.2011 г. 14.07.2010 г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с предоставлением кредита в размере 5000 руб.

На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 535 дней и исходя из расчёта - $5000 \text{ руб.} \times 8,25\% / 360 \text{ дней} \times 535 \text{ дней}$ – размер просрочки составляет 613 рублей 02 копейки.

29.08.2010 г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита в размере 1 250 руб. На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 489 дней. $1250 \text{ руб.} \times 8,25\% / 360 \text{ дней} \times 489 \text{ дней} = 140,07 \text{ руб.}$

28.09.2010 г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита в размере 1 250 руб. На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 463 дня. $1250 \text{ руб.} \times 8,25\% / 360 \text{ дней} \times 463 \text{ дня} = 132,63 \text{ руб.}$

28.10.2010 г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита в размере 1 250 руб. На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 435 дней. $1250 \text{ руб.} \times 8,25\% / 360 \text{ дней} \times 435 \text{ дней} = 124,60 \text{ руб.}$

28.11.2010 г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита в размере 1 250 руб. На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 404 дня. $1250 \text{ руб.} \times 8,25\% / 360 \text{ дней} \times 404 \text{ дня} = 115,70 \text{ руб.}$

27.12.2010 г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита в размере 1 250 руб. На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 375 дней. $1250 \text{ руб.} \times 8,25\% / 360 \text{ дней} \times 375 \text{ дня} = 107, \text{ руб.}$

30.01.2011г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита в размере 1 250 руб. На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 344 дней. $1250 \text{ руб.} \times 8,25 \% / 360 \text{ дней} \times 344 \text{ дня} = 98,52 \text{ руб.}$

27.02.2011г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита в размере 1 250 руб. На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 316 дней. $1250 \text{ руб.} \times 8,25 \% / 360 \text{ дней} \times 316 \text{ дня} = 90,50 \text{ руб.}$

31.03.2011г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита в размере 1 250 руб. На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 284 дня. $1250 \text{ руб.} \times 8,25 \% / 360 \text{ дней} \times 284 \text{ дня} = 81,33 \text{ руб.}$

28.04.2011г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита в размере 1 250 руб. На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 256 дня. $1250 \text{ руб.} \times 8,25 \% / 360 \text{ дней} \times 256 \text{ дня} = 73,31 \text{ руб.}$

30.05.2011г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита в размере 1 250 руб. На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 226 дня. $1250 \text{ руб.} \times 8,25 \% / 360 \text{ дней} \times 226 \text{ дня} = 64,72 \text{ руб.}$

24.06.2011г. произведена оплата комиссии за расчетное обслуживание операций, связанных с погашением кредита в размере 1 250 руб. На 01.10.2011 г. просрочка возврата уплаченной денежной суммы составляет 201 день. $1250 \text{ руб.} \times 8,25 \% / 360 \text{ дней} \times 201 \text{ дня} = 57,56 \text{ руб.}$

Итого проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами составляют 1699,39 руб.

Установив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований III Н. В. в полном объеме.

Требование истца о взыскании компенсации причиненного ему морального вреда подлежат удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с требованиями ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

К данным правоотношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с Пленумом ВС РФ Постановление от 20. 12. 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» ...Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его

личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Однако суд считает требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 30000 рублей не подлежат удовлетворению, а учитывая степень физических и нравственных страданий понесённых истицей считает обоснованным удовлетворить требования о компенсации морального вреда в размере 3000 рублей.

В доход государства с ответчика на основании ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в размере 903 рублей 48 копеек – пропорционально удовлетворенной части заявленных исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительными условия кредитного договора № 68\ПК\10\25 от 14. 07. 2010 г. между Ш Н В и Коммерческим банком «ЛОКО-Банк» (закрытое акционерное общество) указанные в п. 2.5 и в п. 2.6 договора как не соответствующие гражданскому законодательству и ущемляющие права потребителя Ш Н В

Взыскать с Коммерческого банка «ЛОКО-Банк» (закрытое акционерное общество) сумму неосновательного обогащения в размере 18750 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1699 рублей 39 копеек и компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, а всего взыскать 23449 рублей 39 копеек.

Взыскать с Коммерческого банка «ЛОКО-Банк» (закрытое акционерное общество) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 903 рублей 48 копеек.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Ленинский районный суд г. Ростова н/Дону в течение одного месяца.

Решение в окончательной форме изготовлено 23 января 2012 года.

Судья:

КОПИЯ	
Судья	
Секретарь	
24	01

КОПИЯ	
Судья	
Секретарь	
24	01

Из копии прошито и скреплено
Печатно 3 листа(ов).
Подлинный документ находится в деле
№ 2-1091 за 2012 год.
Секретарь
«24» 01
2012г