



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 февраля 2012 года

г. Ростова-на-Дону

Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:

председательствующего судьи МИЦЕНКО О.А.

при секретаре Головань Р.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ботоманова Константина Николаевича к Лысенко Сергею Владимировичу, Лысенко Ирине Владимировне о взыскании долга по договору займа, проценты, судебные расходы и по исковому заявлению Лысенко Ирины Владимировны к Ботоманову Константину Николаевичу, Лысенко Сергею Владимировичу, о признании денежной суммы личным долгом супруга, -

УСТАНОВИЛ:

Первоначально Ботоманов С.В. обратился в суд с настоящим иском, указав, что между ним и ответчиком 14 февраля 2007 года был заключен договор займа, согласно которому истец передал ответчику в займы денежные средства в размере 1 397 000 рублей. О получении денежных средств ответчик выдал собственноручную расписку. Из них возвращено 130 000 рублей. Кроме того, ответчику были выданы в займы денежные средства на основании его собственноручных расписок: от 20.06.2007 г. в размере 400 000 рублей со сроком возврата до 1 декабря 2007 г.; от 10.07.2007 г. в размере 100 000 рублей со сроком возврата до 1 декабря 2007 г. Ответчик обязательства по возврату полученных займов на день подачи иска не исполнил. Общая сумма невозвращенных займов на момент подачи иска составляет 1 767 000 руб. Согласно п.1.2. Договора заем был предоставлен под 15% годовых. Согласно п. 1.3. Договора, сумма займа и проценты должны быть возвращены Заемщиком до 07 мая 2008 г. В счет погашения суммы займа по Договору ответчиком на расчетный счет истца были перечислены следующие суммы: 23.06.2009 г. – 10 000 руб.; 02.07.2009 г. – 10 000 руб.; 08.07.2009 г. – 30 руб.; 08.07.2009 г. – 29 970 руб.; 16.10.2009 г. – 50 000 руб.; 28.05.2010 г. – 30 000 руб., всего 130 000 рублей. Таким образом, на момент подачи иска не оплаченная сумма займа по Договору составляет 1 267 000 руб. Проценты на сумму займа по Договору из расчета 15% годовых на 05.07.2010 г. составляют 696 743 руб. 42 коп. За несвоевременный возврат займа, на основании ст. 330 ГК РФ и п. 2.4. Договора, заемщик обязан уплатить неустойку в размере 0,1% от суммы займа за каждый день просрочки возврата платежа. Просрочка возврата суммы долга на 05.07.2010 г. составляет 788 дней. Сумма пеней составляет 1 068 156 руб. 00 коп. Также истец указал, что на основании ст.333 ГК РФ он снизил сумму взыскиваемой неустойки по Договору займа до 500 000 руб. Просрочка возврата долга по указанным распискам на 05.07.2010 г. составляет 934 дня. В соответствии со ст. 395 ГК РФ сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет: по расписке от 20.06.2007 г. - 20 106 руб. 94 коп.; по расписке от 10.07.2007 г. - 80 427 руб. 78 коп. На основании изложенного истец просил суд взыскать с Ботоманова С.В. в пользу Лысенко Константина Николаевича сумму займа в размере 1 767 000 рублей, из них: по договору займа - 1 267 000 рублей; по расписке от 20.06.2007 г. - 400 000 руб.; по расписке от 10.07.2007 г. - 100 000 руб. Проценты по Договору займа из расчета 15% годовых, в размере 696 743 руб. 42 коп. Неустойку по Договору займа в размере 500 000 руб. Проценты за пользование денежными средствами по расписке от 20.06.2007 г. в соответствии с п.1 ст. 395 ГК РФ в

размере 20 106 руб. 94 коп. Проценты за пользование денежными средствами по расписке от 10.07.2007 г. в соответствии с п.1 ст. 395 ГК РФ в размере 80 427 руб. 78 коп. Госпошлину в размере 23 521 руб. 39 коп.

Л. С.В. в свою очередь обратился в суд со встречным искомым заявлением к Б. К.Н. о признании недействительным договоров займа. В обоснование встречных требований указал, что он договор займа не подписывал и расписок не давал, в связи с чем, он считает, что указанные сделки являются ничтожными и не порождают никаких правовых последствий.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29.11.2010 года с Л. С.В. в пользу Б. К.Н. взыскана сумма займа в размере 1 767 000 руб., проценты в сумме 696 743 руб. 42 коп., неустойка в размере 500 000 руб., проценты за пользование денежными средствами в сумме 100 534 руб. 72 коп., возврат госпошлины 23 521 руб. 39 коп., а всего 3 087 799 руб. 53 коп. В удовлетворении встречного иска Л. С.В. к Б. К.Н. о признании недействительными договоров займа отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 07.02.2011 года указанное решение было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении данного дела, истец в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил иски требования, просил суд взыскать с Л. С.В. и Л. И.В. солидарно сумму займа в размере 1 766 000 руб., из них: по договору займа от 14.02.2007г. – 1 266 000 руб., по расписке от 20.06.2007г. – 400 000 руб., по расписке от 10.07.2007 г. – 100 000 руб. Проценты по договору займа от 14.02.2007г. из расчета 15% годовых, в размере 863 353,36 руб. Неустойку по договору займа от 14.02.2007г. в размере 500 000 руб. Проценты за пользование денежными средствами по расписке от 20.06.2007г. в размере 115 041,67 руб., проценты за пользование денежными средствами по расписке от 10.07.2007г. в размере 28 760,42 руб., оплаченную госпошлины в размере 23 521,39 руб., расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 700 руб., а также просил взыскать с ответчиков солидарно судебные расходы.

Л. И.В. обратилась в суд к Л. С.В., Б. К.Н. со встречными требованиями о признании денежной суммы личным долгом супруга. В обоснование данных требований Л. И.В. указал, что денежные средства, полученные Л. С.В. по указанным выше договорам не могут быть признаны совместно нажитым долгом, поскольку для признания указанных денежных сумм совместным долгом супругов необходимо, чтобы все денежные средства, которые получил Л. С.В. были израсходованы на нужды семьи или же Л. И.В. должна была быть извещена о заключении договоров займа. Между тем, уже более 7 лет Л. И.В. не проживает с Л. С.В., общего хозяйства не ведет. Никакое имущество за указанный период ими совместно не приобреталось, подписи Л. И.В. на расписках и договоре отсутствует. Поэтому денежные средства, полученные Л. С.В. по договору займа от 14.02.2007г. по распискам от 20.06.2007г. и от 10.07.2007г. являются исключительно личным долгом Л. С.В.

Определением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону данные иски заявления были объединены в одно производство.

Б. К.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, согласно представленному заявлению просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебное заседание явился представитель Б. К.Н. по доверенности А. О.В., поддержала заявленные иски требования с учетом уточнений, просила удовлетворить, в удовлетворении требований Л. И.В. и Л. С.В. просила отказать.

Л. С.В. в судебное заседание не явился, извещен, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель Ля... С.В. по доверенности и ордеру Швырева Н.В. явилась, поддержала встречные иски, просила в удовлетворении первоначальных требований Бо... И.Н. отказать.

Ля... И.В. в судебное заседание также не явилась, извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель Ля... И.В. по доверенности Г... З.С. просил суд удовлетворить встречные иски, признать спорные денежные суммы личным долгом Ля... С.В.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся участников процесса в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав лиц участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавец является юридическое лицо, независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодателем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных с момента передачи денег или других вещей.

В судебном заседании установлено, что между Б... К.Н. и Ля... С.В. 14 февраля 2007 года был заключен договор займа, согласно которому истец передал ответчику в займы денежные средства в размере 1 397 000 рублей. О получении денежных средств Ля... С.В. выдал собственноручную расписку. Из указанных денежных средств возвращено 130 000 рублей.

Из материалов дела также усматривается, что Ля... С.В. были выданы в займы денежные средства на основании его собственноручных расписок: от 20.06.2007 г. в размере 400 000 рублей со сроком возврата до 1 декабря 2007 г.; от 10.07.2007 г. в размере 100 000 рублей со сроком возврата до 1 декабря 2007 г.

Согласно п.1.2. Договора заем был предоставлен под 15% годовых.

Согласно п. 1.3. Договора, сумма займа и проценты должны быть возвращены Заемщиком до 07 мая 2008 г.

В счет погашения суммы займа по Договору ответчиком на расчетный счет истца были перечислены следующие суммы: 23.06.2009 г. – 10 000 руб.; 02.07.2009 г. – 10 000 руб.; 08.07.2009 г. – 30 руб.; 08.07.2009 г. – 29 970 руб.; 16.10.2009 г. – 50 000 руб.; 28.05.2010 г. – 30 000 руб., всего 130 000 рублей. В апреле 2011г. по решению Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29.11.2010г. ответчиком была также выплачена сумма в размере 500 руб.

Таким образом, ответчик Ля... С.В. свои обязательства по возврату полученных займов исполнил не в полном объеме и доказательства обратного суду не представлены.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих доводов и возражений.

Вместе с тем, поскольку Ля... С.В. в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено суду доказательств того, что указанные выше договор займа и расписки он не подписывал, суд считает не состоятельными его доводы о том, что данные сделки являются ничтожными и не порождают никаких правовых последствий.

Суд также не может принять во внимание доводы ответчика Лычко С.Ю. в той части, что сторонами был заключен договор подряда на выполнение работ, поскольку объективно данное утверждение ничем не подтверждено и противоречит исследованным судом доказательствам.

Требования части 1 статьи 307 ГК РФ предусматривают, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 810 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в тот день или, соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с требованием ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

При этом, суд не может согласиться с позицией Бондаренко К.Н. о том, что денежные средства по договору займа и распискам от 20.06.2007г. и 10.07.2007г. должны быть взысканы с Лычко И.В. и Лычко С.В. солидарно как с супругов, состоящих в браке.

В силу положений ст. 45 СК РФ, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, исходя из буквы закона, для солидарного взыскания указанных денежных средств Бондаренко К.Н. обязан представить суду доказательства того, что полученное по соответствующему обязательству супругом-должником использовано на нужды семьи, а также доказательства недостаточности средств супруга-должника.

Судом установлено, что Лычко С.В. и Лычко И.В. состоят в зарегистрированном браке с 11.08.1983 года, что подтверждается копией свидетельства о заключении брака.

Вместе с тем в судебном заседании установлено, что Лычко С.В. и Лычко И.В. более 7 лет совместно не проживают, общего хозяйства не ведут. Никакое имущество за указанный период ими совместно не приобреталось.

Суд считает данные обстоятельства установленными, поскольку они подтверждены материалами дела и не оспаривались сторонами в судебном заседании. Кроме того, данные обстоятельства также подтверждены показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Сидорова Д.А., Гусева О.В. и Лычко А.И. - (дочь Лычко С.В. и Лычко И.В.), которые также суду пояснили, что Лычко С.В. и Лычко И.В. более семи лет проживают раздельно, не ведут общее хозяйство.

Поскольку истцом по первоначальному иску не представлены суду достоверные доказательства, необходимые в соответствии со ст. 45 СК РФ для признания взыскиваемого им долга общим обязательством супругов, суд полагает возможным признать долг Лыч-

С.В. перед Б... К.Н. его личным долгом, отказав в удовлетворении требований к Л... И.В.

Так как судом установлено, что Б... К.Н. условия договора выполнил, ответчик Л... С.В., в свою очередь, не возвратил сумму займа, что подтверждается наличием подлинных договора и расписок, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму займа, в связи с чем, с Л... С.В. в пользу Б... К.Н. подлежат взысканию денежные средства по договору займа от 14.02.2007г. в сумме 1 266 000 руб., по расписке от 20.06.2007г. в сумме 400 000 руб., по расписке от 10.07.2007г. в сумме 100 000 руб.

Согласно п.1.2 Договора заем был предоставлен под 15% годовых, в связи с чем, истец просит взыскать проценты по договору займа от 14.02.2007г. в размере 863 353,36 руб., однако суд считает возможным в порядке ст. 333 ГК РФ снизить указанную сумму процентов до 300 000 руб.

В соответствии с требованиями ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Истец просит взыскать с ответчика неустойку по договору займа в размере 500 000 руб., однако, суд полагает необходимым снизить указанную неустойку до 200 000 руб.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки, подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истец просит суд взыскать с ответчика проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, применив учетную ставку банковского процента ЦБ РФ на день предъявления исковых требований. Всего сумма процентов составляет, согласно представленному истцом расчету, по расписке от 20.06.2007г. в размере 115 041,67 руб., по расписке от 10.07.2007г. в размере 28 760,42 руб.

Вместе с тем, суд полагает возможным в порядке ст. 333 ГК РФ снизить указанные проценты по расписке от 20.06.2007г. до 50 000 руб., по расписке от 10.07.2007г. до 20 000 руб., полагая, что данная мера ответственности будет соразмерна последствиям неисполнения обязательства.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд находит требования истца о взыскании в его пользу расходов по оплате государственной пошлины в размере 23 521,39 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению. Расходы на оформление доверенности не подтверждены подлинными документами, в связи с чем, не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с Л... С... в пользу Б... К... денежные средства по договору займа от 14.02.2007г. в сумме 1 266 000 руб., по расписке от 20.06.2007г. в сумме 400 000 руб., по расписке от 10.07.2007г. в сумме 100 000

руб., проценты по договору от 14.02.2007г. в сумме 300 000 руб., неустойку по договору займа от 14.02.2007г. в сумме 200 000 руб., проценты по расписке от 20.06.2007г. в сумме 50 000 руб., проценты по расписке от 10.07.2007г. в сумме 20 000 руб., возврат госпошлины в сумме 23 521,39 руб., всего в сумме 2 359 521,39 руб.

Признать долг Лп _____ Сп _____ Вл _____ перед Бс _____ Кп _____
№ _____ личным долгом Лп _____ Сп _____ Вл _____

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Кировский районный суд г.Ростова-на-Дону в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение изготовлено 06 февраля 2012г.

Судья:

