

С/р. 3515/05 /

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«29» августа 2005 года

Октябрьский районный суд г.Ростова-на-Дону

в составе: судьи Величко Е.В.

с участием адвоката Швыревой Н.В.

при секретаре Прилукина Л.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Бр [] О []

к ООО «Фирма Гедис», 3-е лицо Че [] в Ал [] и В [] еславович

о компенсации морального вреда

у с т а н о в и л :

Бр [] а О.И. обратилась в суд с иском о компенсации морального вреда, причиненного ей в связи с причинением вреда здоровью в результате ДТП в связи с тем, что 09.03.2005 г примерно в 12-00 часов водитель Че [] А.В., управляя автомобиль МАЗ [] госномер О [] , принадлежащим ООО «Фирма Гедис», двигаясь со стороны ул. [] на ул. [] в районе дома №1 допустил наезд на Бр [] О.И., которая переходила дорогу. Постановлением СУ при УВД г.Ростова-на-Дону от 12.05.2005 г в возбуждении уголовного дела в отношении Че [] А.В. отказано в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В результате ДТП Бр [] О.И. получила телесные повреждения в виде ЗЧМТ, ушиба грудной клетки слева, ампутации левой голени.

В связи с причинением вреда здоровью, истнице был причинен моральный вред источником повышенной опасности автомобилем [] госномер [] , поэтому истица просит взыскать с владельца источника повышенной опасности- ООО «Фирма Гедис» в счет компенсации причиненного морального вреда 200 000 рублей.

В судебном заседании представитель истицы по доверенности адвокат Швырева Н.В. поддержала исковые требования и просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика- ООО «Фирма Гедис» по доверенности исковые требования признала частично в размере 20 000 рублей. В остальной части в иске просила отказать.

3-е лицо Че [] А.В. не возражал удовлетворить иск в размере 20 000 рублей, как признает ответчик.

Выслушав стороны, изучив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что 09.03.2005 г примерно в 12-00 часов водитель Че [] А.В., управляя автомобиль М [] госномер [] принадлежащим ООО «Фирма Гедис», двигаясь со стороны ул. [] а на ул. [] в районе дома №1, допустил наезд на пешехода [] у О.И.,

Постановлением СУ при УВД г.Ростова-на-Дону от 12.05.2005 г в возбуждении уголовного дела в отношении Че [] а А.В. отказано в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Непосредственной причиной ДТП послужили, согласно постановления, ненадлежащие действия самой пострадавшей- пешехода Бр [] О.И., которая нарушила требования п.п. 1.3, 1.5, 4.5, 4.6 Правил дорожного движения.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № 2710 от 17.05.2005 г у Бр [] й О.И. имеются следующие повреждения :открытый 4 степени многооскольчатый перелом обеих костей левой колени в верхней трети со смещением отломков. Состояние после оперативного вмешательства – ампутации левой голени на уровне верхней трети.

Согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Поскольку истце причинен вред здоровью в результате ДТП- источником повышенной опасности- автомобилем [REDACTED] госномер [REDACTED] то моральный вред, причиненный истце в связи с получением травм в результате ДТП, подлежит компенсации.

ООО «Фирма –Гедис» является владельцем источника повышенной опасности. поэтому с ответчика подлежит взысканию денежная сумма в счет компенсации морального вреда. причиненного истце в связи с повреждением здоровья.

При определении суммы, подлежащей взысканию в счет компенсации морального вреда в пользу истцы, суд учитывает тяжесть телесных повреждений, причиненных истце. которые заключением судебно-медицинской экспертизы квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Учитывается возраст истцы- 1925 г рождения. Согласно характеристики (л.д. 15) Бр [REDACTED] О.И., член комитета ветеранов Вооруженных сил, председатель комиссии по военно-патриотическому воспитанию школьной молодежи. вела очень активный образ жизни. Поэтому истце причинены моральные страдания в связи с невозможностью вести обычный образ жизни и продолжать активную общественную деятельность в результате ампутации левой голени на уровне верхней трети. В то же время с учетом степени вины истцы в происшедшем, суд считает возможным удовлетворить иски требования частично и взыскать в пользу истцы в счет компенсации причиненного морального вреда 50 000 рублей. В остальной части в иске- отказать.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Исковые требования Бр [REDACTED] й Ол [REDACTED] Ив [REDACTED] к ООО «Фирма Гедис», 3-е лицо Ч [REDACTED] Ал [REDACTED] Вя [REDACTED] о компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО Фирма- Гедис» в пользу Бр [REDACTED] Ол [REDACTED] Ив [REDACTED] в счет компенсации причиненного морального вреда 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В остальной части в иске- отказать.

Взыскать с ООО «Фирма-Гедис» госпошлину в доход местного бюджета в размере 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Октябрьский районный суд г.Ростова-на-Дону в течение 10 дней

Судья :



Коп
Судья
ОКТОБРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. РОСТОВА-НА-ДОНУ
24.10.05
С.А. 1105

Судья Величко Е.В.

Дело № 9162

ОПРЕДЕЛИЛА:

« 24 » октября 2005г. Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе: Председательствующего: Джакобия Г.А. Судей: Повороженко И.А., Масликова И.С.

Заслушав в судебном заседании дело по докладу судьи Повороженко И.А. По кассационной жалобе ООО « Фирма Гедис» На решение Октябрьского районного суда г.Ростова н/ Д от 29 августа 2005г.

УСТАНОВИЛА:

Б. [имя] О.И. обратилась в суд с иском к ООО « Фирма Гедис» о взыскании компенсации морального вреда в сумме 200000 руб., ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия с участием водителя ответчика, ей причинен вред здоровью, оцененный экспертом, как тяжкий в результате которого она не только испытывала и испытывает физические и нравственные страдания, но и лишена возможности передвигаться, так как ей в 80 лет ампутировали ногу.

Представитель ответчика иск признала в части, не возражая выплатить истице компенсацию морального вреда в сумме 20000 руб.

Решением суда с ООО « Фирма Гедис» в пользу Б. [имя] О.И. взыскана компенсацию морального вреда в с сумме 50000 руб.

В кассационной жалобе ООО « Фирма Гедис» просит отменить решение, считая сумму взыскания значительной, поскольку виновной в ДТП является истица, переходившая дорогу в неположенном месте.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав представителей ООО « Фирмы Гедис» и Б. [имя] О.И., судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения, постановленного в соответствии со ст.195 ГПК РФ.

Судом установлено, что в результате ДТП Б. [имя] О.И. был причинен тяжкий вред здоровью, в результате чего она утратила способность передвигаться .

Правильно установив возникшие правоотношения, норму материального закона, их регулирующие, дав оценку доводам сторон в соответствии с представленными ими доказательствами, признанием иска в части, судебная коллегия постановила законное и обоснованное решение.

Кассационная жалоба не содержит доказательств, опровергающих выводы суда.

Утверждение о том, что суд принял во внимание повреждения, которые не были подтверждены экспертным заключением, является надуманным, поскольку в описательной части решения суд приводит те повреждения, которые указывает сама истица, в мотивировочной части суд, разрешая

вопрос о сумме компенсации морального вреда, исходит только из тех повреждений, которые указаны экспертом.

Ссылка на необоснованный размер компенсации морального вреда является несостоятельной, так как при определении размера суд исходил из суммы, признаваемой ответчиком, характера и степени повреждения, образа жизни и возраста истицы, ее вины в ДТП.

Решение суда является законным и обоснованным.

Оснований, предусмотренных ст.362 ГПК РФ для отмены решения, не имеется.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г.Ростова н/ Д от 29 августа 2005г.оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО « Фирма Гедис»-удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures of the court members]

Каша Вер...
И...

