

13.2-214/12

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 декабря 2012 г.

г. Ростов-на-Дону

Мировой судья судебного участка № 2 Советского район г. Ростова – на – Дону Спирина Е.А., исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 3 Советского района г. Ростова-на–Дону,

При участии адвоката Швырёвой Н.В согласно ордера 90 от 18.06.2012г.

При секретаре Павловой Я.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т [] Е [] Н [] к П [] Н [] Н [] о взыскании суммы ущерба, причиненного залитием квартиры

Установил:

Те [] Е.Н. обратилась в суд с иском к П [] Н.Н. о взыскании суммы ущерба, причиненного залитием квартиры, обосновывая исковые требования следующим образом: истец является собственником квартиры № 37, расположенной по адресу: г. [], ул. [] . 24.03.2012г. квартира № [] была залита вследствие того, что в вышерасположенной квартире 41 в стиральной машине не был герметично присоединен шланг. Собственником квартиры [] дома [] по ул. 3 [] является ответчик. 05.04.2012г. составлен акт о залитии в присутствии собственников квартир 37 и 41, а также председателя ТСЖ «Зорге 58\3» П [] В.М. 13.04.2012г. Т [] Е.Н. обратилась в ООО «Центр независимых экспертиз» и согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта составляет 44 482 рубля. Просит взыскать с ответчика в свою пользу сумму причиненного материального ущерба в размере 44482 руб.- стоимость восстановительного ремонта, стоимость проведения экспертизы в размере 6000 руб., судебные расходы: 200 рублей-расходы по оплате выписки из ЕГРП.

Истец Те [] Е.Н. в судебное заседание не явилась, в материалах дела имеется заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке ч. 5 ст. 167 ГПК РФ.

Представитель истца по доверенности адвокат Швырёва Н.В. поддержала заявленные исковые требования, а также просила взыскать с ответчика оплаченную истцом госпошлину при подаче иска в суд в размере 1534 руб. 46 коп.

Ответчик П [] Н.Н. в судебное заседание не явилась, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке ч. 4 ст. 167 ГПК РФ.

Ж-

Представитель ответчика по доверенности И. [REDACTED] М.Ю. пояснила, что факт залития их сторона не отрицает, также не отрицают их вину в залитии, однако, не согласны с размером ущерба. Возражала против взыскания с ответчицы госпошлины, поскольку ответчик является пенсионеркой.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела судья приходит к следующему.

Судом установлено, что Те [REDACTED] Е.Н. является собственником квартиры № [REDACTED] в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. Ростове-на-Дону, согласно свидетельства о государственной регистрации от 24.02.2005г.

Согласно выписки из ЕГРП от 10.04.2012г. Пе [REDACTED] Н.Н. является собственником квартиры № 4 [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. Ростове-на-Дону.

Согласно акта о залитии от 05.04.2012г. при осмотре квартиры 37 было выявлено: в квартире [REDACTED] имеются следы затопления из квартиры, расположенной кв. [REDACTED] подтеки на потолке и стенах ванной комнаты и кухни, в прихожей и в зале- влажные обои на потолке и на стенах (смежных с кухней), обои на стенах и потолке в прихожей и зале частично отшли. Данный акт подписан истцом и ответчиком.

Согласно представленного истцом экспертного заключения, произведенного ООО «Центр независимых экспертиз», стоимость восстановительного ремонта составляет 44482 руб.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Ответной стороной не отрицалась вина ответчика в залитии квартиры истца.

Определением мирового судьи от 27.08.2012г. была назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Однако, материалы дела были возвращены экспертом мировому судье, представитель ответчика пояснила, что у ответчика не было денежных средств на оплату услуг эксперта.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, суд считает возможным положить в основу решения представленное истцовой стороной экспертное заключение и полагает исковые требования в данной части подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд считает подлежащими удовлетворению требования о взыскании с ответчика в пользу истца расходы на проведение экспертизы в размере 6000 рублей, о чем представлена квитанция, а также расходы на получение выписки ЕГРП в размере 200 рублей, согласно квитанции и госпошлины в размере 1534руб. 46 коп., что подтверждается чеком-ордером.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194- 199 ГПК РФ ,
мировой судья

РЕШИЛ:

Взыскать с П [redacted] На [redacted] Ни [redacted] в пользу Те [redacted]
Эк [redacted] Ни [redacted] сумму в размере 44482 руб. в счет возмещения
стоимости восстановительного ремонта, 6000 рублей*расходы за проведение
экспертизы, 200 рублей- расходы за выписку из ЕГРП и сумму госпошлины в
размере 1534 руб. 46 коп. Того на общую сумму: 52 216 руб. 46 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский
районный суд г.Ростова-на-Дону через мирового судью в течение одного
месяца.

Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2012г.

Мировой судья :

Спирина Е.А.

