



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 мая 2013 г.

г. Ростов-на-Дону

Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:
председательствующего судьи Гречко Е.С.,
при секретаре Паршиной Н.П.,
с участием адвоката Киричук А.В. по ордеру № 55 от 14.01.2013 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1770/2013 по иску
Ж [REDACTED] Вл [REDACTED] а Вл [REDACTED] к ОСАО «Россия» о взыскании суммы страхового
возмещения, неустойки за несвоевременное исполнение обязательств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ОСАО «Россия» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки за несвоевременное исполнение обязательств, указав, что 19.01.2012 г. водитель А [REDACTED] В.Е., управляя автомобилем ВАЗ-2 [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] двигаясь по 3 км. автодороги Тольятти-Димитровград, совершил маневр поворота налево, не уступил дорогу транспортному средству, двигавшемуся попутно по левой полосе движения, в результате чего допустил столкновение с автомобилем «Рено-Премимум», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Ни [REDACTED] О.А., принадлежащего Ж [REDACTED] В.В. В результате ДТП транспортным средствам были причинены механические повреждения.

Своими действиями А [REDACTED] В.Е. нарушил требования п. 8.1 ПДД РФ, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ. По данному факту инспектором по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Ставропольскому району г. Тольятти 20.01.2012 года вынесено соответствующее постановление по делу об административном правонарушении 63 СВ 410201 в отношении А [REDACTED] В.Е.

Установлено, что на момент данного дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность владельца автомобиля ВАЗ-2 [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], А [REDACTED] В.Е. была застрахована в ОСАО «Россия», страховой полис ВВВ № [REDACTED].

02.02.2012 года в соответствии с п. 14.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25 апреля 2005 г. Ж [REDACTED] В.В. обратился для урегулирования убытков в ОСАО «Россия» филиал в г. Ростове-на-Дону, предоставил перечень документов, необходимых для выплаты страхового возмещения.

Согласно акту о страховом случае ОСАО «Россия» № [REDACTED] размер восстановительного ремонта с учетом износа автомобиля «Рено-Премимум» регистрационный знак [REDACTED] составляет 27 179,80 руб.

Срок выплаты страхового возмещения истек 05.03.2012 года, однако выплата страхового возмещения не произведена.

Истец не согласился с расчетом, произведенным ОСАО «Россия», в связи с чем обратился в экспертно-оценочную компанию «Юг-Стандарт», из отчета которой № [REDACTED] следует, что размер восстановительного ремонта его автомобиля «Рено-Премиум», государственный регистрационный знак [REDACTED] с учетом износа составил 46700 руб. Стоимость проведения данной оценки составила 2000 руб.

В связи с чем просил взыскать с филиала ОСАО «Россия» в г. Ростове-на-Дону в счет компенсации восстановительного ремонта автомобиля «Рено-Премиум», государственный регистрационный знак [REDACTED], сумму страхового возмещения в размере 46 700 рублей, неустойку в размере 13 356,20 рублей, государственную пошлину в размере 2 001,69 рублей, затраты на проведение оценки автомобиля «Рено-Премиум», государственный регистрационный знак [REDACTED], в размере 2000 рублей, денежную сумму в размере 10000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя и оформление доверенности на представителя в размере 657 рублей.

В порядке ст. 39 ГПК РФ истец уточнил заявленные требования и просил взыскать с филиала ОСАО «Россия» в г. Ростове-на-Дону в счет компенсации восстановительного ремонта автомобиля «Рено-Премиум», государственный регистрационный знак [REDACTED], сумму страхового возмещения в размере 43 128,57 руб., неустойку в размере 20 589, 57 руб., государственную пошлину в размере 2111,54 руб., затраты на проведение оценки автомобиля «Рено-Премиум», государственный регистрационный знак [REDACTED], в размере 2000 руб., денежную сумму в размере 10000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя и оформление доверенности на представителя в размере 657 руб., расходы на проведение судебной экспертизы в размере 7 500 руб.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. В отношении истца дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ.

В судебное заседание явился представитель истца адвокат Киричук А.В., действующий на основании доверенности от 31 октября 2012 г. и ордера № 55 от 14.01.2013 г., поддержал заявленные требования в уточненной редакции, просил их удовлетворить.

В судебное заседание представитель ОСАО «Россия» Ди [REDACTED] А.П., будучи извещенным надлежащим образом, не явился, представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя ОСАО «Россия».

Согласно представленному ходатайству ответчик иски в сумме 46 700 руб. признал в полном объеме, сумму неустойки в размере 13 356,20 руб. полагает несоразмерной неисполненным обязательствам, просит снизить. Кроме того, полагает расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. завышенными и не соответствующими количеству судебных заседаний и категории сложности дела, просит снизить до 8 000 руб.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 19.01.2012 г. водитель А [REDACTED] В.Е., управляя автомобилем ВАЗ [REDACTED] 4, государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь по 3 км. автодороги Тольятти-Димитровград, совершил маневр поворота налево, не уступил дорогу транспортному средству, двигавшемуся попутно по левой полосе движения, в результате чего допустил столкновение с автомобилем «Рено-Премиум», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Н [REDACTED] О.А., принадлежащего Ж [REDACTED] у В.В. В результате ДТП транспортным средствам были причинены механические повреждения.

Своими действиями А. [REDACTED] В.Е. нарушил требования п. 8.1 ПДД РФ, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ. По данному факту инспектором по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Ставропольскому району г. Тольятти 20.01.2012 г. вынесено соответствующее постановление по делу об административном правонарушении [REDACTED] в отношении А. [REDACTED] В.Е.

Судом установлено, что на момент данного дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность владельца автомобиля ВАЗ-2 [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] 3, А. [REDACTED] В.Е. была застрахована в ОСАО «Россия». Страховой полис ВВВ № [REDACTED]

02.02.2012 г. Ж. [REDACTED] В.В. обратился для урегулирования убытков в ОСАО «Россия» филиал в г. Ростове-на-Дону, предоставил перечень документов, необходимых для выплаты страхового возмещения.

Согласно акту о страховом случае ОСАО «Россия» № [REDACTED] размер восстановительного ремонта с учетом износа автомобиля «Рено-Премиум» регистрационный знак [REDACTED] составляет 27 179,80 руб.

В рамках рассмотрения настоящего спора для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Рено-Премиум», государственный регистрационный знак [REDACTED], определением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14.01.2013 г. по делу назначена судебная автотовароведческая экспертиза.

Согласно заключению ООО «Региональный центр судебных экспертиз и исследований» № 5 [REDACTED] от 16.02.2013 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Рено-Премиум», государственный регистрационный знак [REDACTED], с учетом износа составила 43128,57 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со статьей 5 Федерального закона «Об ОСАГО» Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года были утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно подпункту "а" пункта 60 вышеназванных Правил при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб.

Подпункт «б» пункта 2.1 статьи 12 Федерального закона «Об ОСАГО» устанавливает, что размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. К указанным в пункте 2.1 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на

оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 80 процентов их стоимости (п. 2.2. ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств").

Статья 195 ГПК РФ устанавливает, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ).

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с ч. 2 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст. 67 ГПК РФ.

Каких-либо доказательств иной стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Рено-Премнум» регистрационный знак [REDACTED] ответчик в судебное заседание не представил.

При разрешении данного спора, суд считает необходимым положить в основу решения суда результаты судебной автотовароведческой экспертизы, поскольку заключение эксперта проведено в соответствии с установленным порядком проведения согласно ст. 84 ГПК РФ, заключение содержит подробное описание проведенных исследований, сделанные в результате заключения выводы содержат ответ на поставленный судом вопрос, то есть соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ. Данный эксперт был предупрежден об уголовной ответственности, экспертное исследование является полным и всесторонне отражает стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца.

В силу ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика суммы страхового возмещения в размере 43 128,57 руб. подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 13 ФЗ «Об ОСАГО» при несвоевременном исполнении обязанности по выплате страхового возмещения страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

На день исполнения обязанности по выплате страхового возмещения, согласно Указания ЦБ РФ процентная ставка рефинансирования (учетная ставка) равна 8,25 % годовых (последний день исполнения обязательства по выплате страхового возмещения 05.03.2012 г., срок просрочки начинает исчисляться с 06.03.2012 г.). Общий срок просрочки на дату 14.05.2013 г. года составляет 434 дня. Таким образом, размер образовавшейся неустойки составляет 20 589,57 руб.

Расчет неустойки произведенный, истцом, судом проверен и признан арифметически правильным.

$434 \text{ (дня)} \times (43128,57 \text{ руб.} \times 8,25\%) / 75 = 20\,589,57 \text{ руб.}$ - сумма, подлежащая взысканию с ответчика в качестве неустойки.

Ответчик в представленном суду заявлении просит снизить размер неустойки, ссылаясь на несоразмерность неустойки неисполненным обязательствам.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Обосновывая заявление о снижении неустойки, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Между тем, ответчиком доказательств в обоснование данного ходатайства не представлено.

В соответствии со ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Приведенные нормы права являются императивными и не наделяют суды полномочиями произвольно определять размер штрафа и его получателя исходя из собственного усмотрения.

Так как ответчиком не была осуществлена выплата страхового возмещения истцу, что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком, суд считает необходимым взыскать с ОСАО «Россия» в пользу истца-потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 31 859,07 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Суд находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика расходов по оплате услуг судебного эксперта в размере 7 500 руб., расходов на производство отчета экспертно-оценочной компанией «Юг-Стандарт» в размере 2 000 руб. обоснованными и

подлежащими удовлетворению. Также удовлетворению подлежат требования о возврате оплаченной госпошлины, размере 2111,54 руб., расходы на оформление доверенности в размере 657 руб.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Суд считает возможным удовлетворить требования истца по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., полагая их соразмерными сложности дела, подготовке представителем искового заявления и пакета документов к нему и фактическому участию представителя в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОСАО «Россия» в пользу ЖИ [REDACTED] а ВЛ [REDACTED] ВЛ [REDACTED] страховое возмещение в размере 43 128,57 руб., неустойку в размере 20 589, 57 руб., штраф в размере 31 859,07 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 111,54 руб., расходы на проведение досудебной оценки в размере 2 000 руб., расходы на проведение судебной экспертизы в размере 7 500 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы на оформление доверенности представителя в размере 657 руб.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы.

Текст мотивированного решения суда изготовлен 17 мая 2013 г.

Судья

Е.С. Гречко



5 июля 2013 г.

Принято решение,
исполнено
19.06.13
Секретарь: [REDACTED]
5 июля 2013 г.

В копии пронумеровано, прошито и скреплено печатью 4 листа
Подлинный документ находится в деле № 2-1770/13
Кировского районного суда г. Ростова
Судья [REDACTED]
Секретарь: [REDACTED]
«5» июля 2013 г.