

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 декабря 2009 года

Ленинский районный суд г.Ростова-на-Дону в составе:

судьи Бородько Л. Д.

с участием адвокатов Швырёвой Н. В.

при секретаре Ткаченко К. Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гу
Евдочии Васильевны к Ал... Вл... Ви... об обязанности перенести
забор, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском в суд и в обоснование своих требований пояснил суду, что является собственником домовладения по адресу г.Ростов-на-Дону, ул. Г... ..

На соседнем земельном участке расположенном по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул... ..
после, от ответчиком ведётся строительство индивидуального жилого дома с июля 2008
года.

При строительстве забора ответчик нарушил фундамент дома истицы, построил забор вплотную к дому истицы. По той стене дома к которой вплотную примыкает забор проходит газовый трубопровод и забор препятствует доступу к газопроводу, а также к стене дома которая требует ремонта. При строительстве дома ответчик дал расписку истице, что он возместит весь ущерб причинённый её собственности при строительстве, но он этого не сделал.

На основании изложенного истец просит суд вынести решение которым обязать ответчика перенести забор от строений истицы в соответствии с выкопировкой технического паспорта, снести забор вдоль её жилого дома и не чинить препятствий в пользовании газопроводом.

В судебное заседание истица явилась, исковые требования поддержала.

Представитель истицы Гу... .. Л... .. Н... .., действующая на основании устной доверенности в соответствии с требованиями ст. ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала и дала суду пояснения аналогичные указанным в исковом заявлении, а также пояснила, что ранее забора на меже никогда не было. Истица просто знала что за её домом есть немного её земли где-то 50-30 сантиметров, но забор там никогда не ставили, забор был установлен по меже от улицы Г... .. до литеры «Щ», чтобы подойти к своим газовым трубам они всегда шли через соседский участок, или через их калитку, или через дырку в заборе. Им не нужен облагороженный забор какой поставил в этом месте их сосед, они хотят свой забор. По мнению истицы забор ответчик поставил на их земле, так как произведя самостоятельные расчёты по выкопировке от 10. 07. 2002 года истица считает, что межа должна проходить в другом месте, так как иначе им не подойти к трубам и к стене дома.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещён надлежащим образом причин уважительности не явки в судебное заседание не представил, суд определил рассмотреть дело в порядке ст. 167 ГПК РФ, в отсутствие ответчика.

Представитель ответчика адвокат Швырева Н. В. предоставившая удостоверение №2781 от 30. 09. 2005 года и действующая на основании ордера № 324 от 10. 11. 2009 года и доверенности от 6. 11. 2009 года в судебное заседание явилась, иск не признала и пояснила суду, что согласно градостроительному плану земельного участка №КГ61310000-4-102008-36 от 24.10.2008 г. на чертеже градостроительного плана земельного участка указаны границы земельного участка и его координаты. Согласование границ земельного участка выполнено ООО КС «Дон-Земля-Сервис» 22.03.2007г. с участием Г... .. й Е. В., которая будучи владельцем соседнего земельного участка согласовала границы его земельного участка, что подтверждается Актом № 3941 согласования границ земельного участка от 22.03.2007 г. На основании указанного Акта выполнен кадастровый план земельного участка от 25.04.2007 г. № 4412/07-1012. 07 ноября 2008 г. Администрацией Ленинского района г. Ростова-на-Дону

100
ответчику выдано Разрешение на строительство № 36 объекта капитального строительства индивидуального многоквартирного жилого дома на основании градостроительного плана земельного участка. Для восстановления границ земельного участка по ул. _____ на основании Проекта границ ООО КС «Дон-Земля-Сервис» и с учетом фактически занимаемой пользователем территории произведено восстановление в натуре границ земельного участка. Все углы границы земельного участка закоординированы с помощью геодезических измерений и только после этого установлен забор между моим домовладением и домовладением истицы. Забор не является капитальным строением, следовательно не мог разрушить фундамент домовладения истицы. Между тем истицей не представлено ни одного документа подтверждающего, что фундамент дома истицы разрушен, так же не представлено документов, подтверждающих, что если фундамент и разрушен, что это произошло в результате действий ответчика. Что касается требований о сносе забора вдоль дома истицы, то эти требования противоречат требованиям о переносе забора и ничем не обоснованы. Требования о нечинении препятствий в обслуживании стены жилого дома газопровода, проходящего по стене дома истицы так же не основанным на нормах действующего законодательства, поскольку ответчик никогда не чинил препятствий истице, а документы, подтверждающие факт каких-либо препятствий истицей в судебное заседание не представлены. Напротив, сама истица 29 июня 2008 г. дала письменное согласие на строительство дома на соседнем участке, расположенном по адресу г. Ростов-на-Дону, _____, на расстоянии не менее 1 метра от межи с размещением оконных и иных проемов в стенах строения на сторонах, видимых с ее участка. Статья 304 ГК РФ устанавливает, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. По смыслу указанной нормы требования об устранении нарушений права может быть заявлено только в случае нарушения такого права. Между тем, из текста искового заявления не усматривается каким образом ответчик нарушил права истца и какие права истца нарушены. Просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Опрошенный в судебном заседании свидетель К _____ Л _____ А _____ пояснила суду что является дальней родственницей истицы, присутствовала при покупке этого участка мужем истицы, ей известно, что за домом истицы должна быть земля которая принадлежит истице, но сейчас сосед поставил забор и с всё стало не так как думала истица, забор стоит гораздо ближе чем положено, подойти к дому невозможно, раньше в этом месте забора не было и проход к трубам с соседнего участка был свободный. То что межа проходит не в том месте ей кажется в связи с тем, что колышки в 60-х годах прошлого века по её мнению стояли не на месте установленного в настоящее время забора.

Опрошенный в судебном заседании свидетель Х _____ В _____ А _____ пояснил суду что является дальним родственником истицы проживает в другом месте, а у истицы бывает в гостях, ему известно, что сосед установил забор и теперь к дому истицы не возможно подойти, раньше там забора не стояло. Проблематично будет обслуживать трубы проходящие по дому истицы, не возможно будет их покрасить, но истица к ответчику ещё ни разу не обращалась, для предоставления ей доступа к трубам и отказ в соответствии с этим ещё ни разу не получала.

Суд выслушав истицу, представителя истицы, представителя ответчика, свидетелей исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что Г. _____ Е. _____ В. _____ является собственником 5/18 доли в праве собственности на домовладение расположенное в г. Ростов-на-Дону, ул.

Ответчик является собственником земельного участка, площадью 569 кв. м. расположенного в г. Ростов-на-Дону, ул. _____, кадастровый номер _____ запись регистрации № _____ и жилого дома площадью 38,8 кв. м. Литер: А. Этажность: 1; летняя кухня площадь: 16,8 кв. м. Литер: Б Этажность 1, Сарай, площадь: 9 кв. м. Литер Г Интентарный номер: 411/20, расположенный в г. Ростов-на-Дону, ул. _____

В данном случае требования истицы о переносе забора и о сносе забора вдоль строений заявлены в связи с тем, что истица считает что ответчик установил забор не на меже, а с нарушением межевой границы. Однако в обоснование своих утверждений истица не представила суду каких либо подтверждений того факта, что межа между её земельным

10
участком и земельным участком ответчика была ранее установлена. В обоснование требований истца её представитель пояснил, что расчёты по установлению межевой границы проводились ею самостоятельно, а именно путём замера линейкой копии плана домовладения по ул. ... в гор. Ростове-на-Дону и умножения полученных замеров на масштаб. Полученный результат и считается истицей межевой границей участков.

Исходя из представленных истицей доказательств суд не может согласиться с тем, что истица подтвердила тот факт, что ранее между земельным участком № 94 по ул. ... в гор. Ростове-на-Дону и земельным участком № 92 по ул. ... в гор. Ростове-на-Дону, была установлена межевая граница. Как пояснила в судебном заседании истица, представитель истицы и свидетели между данными участками никогда забор не устанавливали, просто истица считала что за домом часть земли принадлежит ей.

Ответчиком в материалы дела предоставлен Акт согласования границ земельного участка № 3941, кадастровый номер: ... по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. ..., согласно которому границы земельного участка согласованы правообладателями земельных участков или их представителями. Межевание выполнено при участие собственников, владельцев, пользователей земельных участков и их представителей по адресу: М., ..., П., П. (Г. ... Е. В.), П., М., ...). О каком либо споре при согласовании границ соседними землепользователями и совладельцами не заявлено.

Как видно из представленного Акта установления (восстановления) границ земельного участка от 24. 06. 2009 года, согласно которому правообладатель А. ... В.В. и инженер-геодезист ООО Кадастровой службы «Дон-Земля-Сервис» Ч. ... Д.М., в результате выполнения работ по восстановлению границ земельного участка, на основании Проекта границ ООО КС "Дон-Земля-Сервис" № 3941 от 30.03.2007 г., а также с учетом фактически занимаемой пользователем территории, произвели восстановление в натуре границ земельного участка, расположенного в Р.Ростове-на-Дону, Ленинский район, ул.

Границы участка, совпадающие с местными предметами, выделены на прилагаемом плане, не совпадающие закреплены металлическими штырями. Все углы границы земельного участка закоординированы с помощью геодезических измерений.

Таким образом установлено, что согласованные между сторонами границы земельного участка по ул. ... восстановлены в соответствии с Актом согласования границ земельного участка, истица данный акт подписала и до настоящего времени не оспаривала.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Требования истицы о нечинении ей препятствий в обслуживании газопровода и стены жилого дома подлежат отклонению, так как в материалы дела не представлены доказательств того факта, что истице ответчик чинит какие либо препятствия в обслуживании газопроводом. Из обзрѐнных в судебном заседании фотографий представленных истицей, ответа из Администрации Ленинского района г. Ростова-на-Дону и ответа из Прокуратуры Ленинского района г. Ростова-на-Дону установлено, что забор расположенный на меже выполнен путѐм возведения кирпичных столбов и конструктивно не закрывает существующий газопровод.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В исковых требованиях Г. ... Ев. ... Ва. ... – ОТКАЗАТЬ.

Решение может быть обжаловано в течении 10 дней в Ростовский областной суд через Ленинский районный суд г.Ростова-на-Дону.

СУДЬЯ:

