



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

2-1184/10 7

г. Ростов-на-Дону
25 июня 2010 года

дело № 2-1184/10

Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:
председательствующего судьи Поддубной О.А.
с участием адвоката Швыревой Н.В.
при секретаре Затулеевой О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П.
В. А; к ООО «Бюро кредитных историй Южное», ООО Русфинанс
банк, третье лицо - ОАО Национальное Бюро Кредитных Историй, об обязанности внести
корректировочные сведения в кредитную историю,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что 10 октября 2006 г. он
приобрел в кредит в ООО «Полярис-Дон» через ООО «Русфинанс Банк» принтер Epson
Stylus Photo R240.

Сумму ежемесячного платежа за декабрь, подлежащую внесению 11.12.2006 г. в
размере 989,95 руб., истец оплатил 03.11.2006 г. в размере 989 руб. 87 копеек через
банкомат. Банк списал полученную сумму, а на остаток задолженности в размере 08 коп.
начислил штраф в размере 99,08 руб. Между тем, банк не сообщил истцу о наличии
задолженности в размере 0,08 руб. и из-за этого, несмотря на то, что в дальнейшем истец
своевременно оплачивал денежные средства по кредиту, он оплачивал ежемесячный
платеж без учета штрафа.

В дату последнего ежемесячного платежа 15.02.2007 г. на кредитном счете истца
была размещена денежная сумма в размере 989,95 руб. Однако указанной денежной суммы
оказалось недостаточно для закрытия договора и банк повторно, не уведомив истца о
возникновении задолженности, начислил ему штраф.

До 05.08.2009 г. истец не получал от банка никаких уведомлений о том, что у него
имеется перед ним задолженность. Только спустя более года после оплаты последнего
платежа Банк прислал истцу СМС сообщение о наличии задолженности и Подоплелов
В.А. оплатил остаток задолженности в размере 297 руб.

17.08.2009 г., 24.08.2009 г. и 02.09.2009 г. истец обращался с заявлением в ООО
«Русфинанс Банк» с просьбой предоставить историю погашения по его кредитному
договору и о внесении корректирующих сведений по имеющемуся у него негативному
рейтингу по кредитному договору.

06.11.2009 г. ООО «Русфинанс Банк» уведомил истца о том, что ООО «Русфинанс
Банк» не считает его просьбу касательно внесения изменений в кредитную историю
обоснованной.

Однако, как следует из представленных платежных документов у истца возникла
задолженность в размере 0,08 руб., что является несущественной задолженностью. О
возникшей задолженности истца никто не уведомлял, и он продолжал своевременно
уплачивать платежи по кредиту, будучи уверенным, что у него отсутствует какая-либо
просрочка.

Истец является индивидуальным предпринимателем, в связи с производственной
необходимостью ему необходимы кредитные деньги на развитие бизнеса. В связи с этим
наличие положительной кредитной истории является необходимым элементом для
одобрения любым банком заявки на получение кредита.

Задолженность в 08 копеек является несущественной, для ее оплаты не требуется
никаких финансовых усилий. Указанная задолженность возникла в связи с тем, что при
оплате кредита через банкомат была снята комиссия на 08 копеек больше, чем требовалось
для оплаты текущего платежа по кредиту. Более того, как только истца посредством SMS

уведомили о наличии задолженности, он полностью ее оплатил, что так же свидетельствует о его добросовестности.

Поскольку Бюро кредитных историй - это организация, которая в том числе оказывает услуги по предоставлению информации как субъектам кредитных историй, так и сторонним организациям на основании договоров об оказании информационных услуг, передаваемая в эти организации негативная информация о кредитной истории истца существенно влияет на принятие решения кредитной организацией о предоставлении кредита или отказе в предоставлении кредита.

При таких обстоятельствах предоставление негативной недостоверной информации, характеризующей истца как недобросовестного плательщика кредита порочит его честь, достоинство и деловую репутацию.

На основании изложенного П В.А. просил суд обязать Общество с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк», Общество с ограниченной ответственностью «Бюро кредитных историй «Южное» внести корректировочные сведения в кредитную историю Подоплелова Владимира Аркадьевича.

В ходе судебного заседания к участию в деле в качестве третьего лица было привлечено ОАО «Национальное Бюро кредитных историй» и истцом в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнены иски требования. В окончательной форме П В.А. просил суд обязать Общество с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк», Общество с ограниченной ответственностью «Бюро кредитных историй «Южное» внести корректировочные сведения в кредитную историю П В. А₁ содержащуюся в Открытом Акционерном обществе «Национальное Бюро кредитных историй», а именно - изменить цифру расшифровывающую своевременность исполнения платежа по потребительскому кредиту по договору от 10 октября 2006 г. между П В₁ А₁ и Обществом с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» с «5» (пятерки) на «1» (единицу), и изменить статус этого кредита с «просроченный» на «закрытый».

В отношении истца о месте и времени судебного заседания извещенного надлежащим образом, дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ

В судебном заседании представитель истца, Швырева Н.В. действующая на основании ордера и доверенности (л.д. 26,28), заявленные требования поддержала в полном объеме, дала пояснения аналогичным изложенным в исковом заявлении, просила об их удовлетворении.

В отношении ответчика - ООО «Русфинанс Банк», о месте и времени судебного заседания, извещенного надлежащим образом. С учетом мнения истцовой стороны дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ.

В отношении ответчика - ООО «Бюро кредитных историй Южное», о месте и времени судебного заседания, извещенного надлежащим образом. С учетом мнения истцовой стороны дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ. В предыдущем судебном заседании представитель ответчика ООО «Бюро кредитных историй Южное» И В.С., действующая на основании доверенности, указала, что ООО «Бюро кредитных историй Южное» является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку ООО «Русфинанс Банк», являвшийся источником формирования кредитной истории истца не заключал с ООО «Бюро кредитных историй Южное» договора на оказание информационных услуг. ООО «Бюро кредитных историй Южное» не имеет доступа к базе данных ООО «Русфинанс Банк», о чем свидетельствует список контрагентов. Просила суд в иске к ООО «Бюро кредитных историй Южное» отказать.

В отношении третьего лица - ОАО Национальное Бюро Кредитных Историй, о месте и времени судебного заседания, извещенного надлежащим образом. С учетом мнения истцовой стороны дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав истцовую сторону, изучив представленные доказательства, суд находит заявленные иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 30 Закона РФ «О Банках и банковской деятельности», ч. 3 статьи 5 Закона РФ «О кредитных историях» кредитная организация обязана в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О кредитных историях», представлять всю

2

имеющуюся информацию, необходимую для формирования кредитных историй, в отношении всех заемщиков, давших согласие на ее представление, хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй.

Кредитная история - это информация, характеризующая исполнение заемщиком принятых на себя обязательств по договорам займа (кредита). Состав кредитной истории определен в ст. 4 Закона, при этом запись кредитной истории представляет собой информацию, характеризующую исполнение заемщиком принятых на себя обязательств по одному договору займа (кредита).

Целями Закона РФ «О кредитных историях» являются создание и определение условий для формирования, обработки, хранения и раскрытия бюро кредитных историй информации, характеризующей своевременность исполнения заемщиками своих обязательств по договорам займа (кредита), повышения защищенности кредиторов и заемщиков за счет общего снижения кредитных рисков, повышения эффективности работы кредитных организаций (ст.1).

В судебном заседании установлено, что 10 октября 2006 г. истец в магазине ООО «Полярис-Дон» приобрел в кредит принтер Epson Stylus Photo R240 (л.д. 21) через ООО «Русфинанс Банк» (л.д. 8).

Сумма ежемесячного платежа по кредитному договору за декабрь в размере 989,95 руб., подлежащая внесению 11.12.2006 г., оплачена истцом 03.11.2006 г. в размере 989 руб. 87 копеек (л.д.20), т.е. на 08 копеек меньше чем установлено для ежемесячного платежа по кредитному договору.

Последний ежемесячный платеж в размере 692,87 рублей, истцом был внесен на кредитный счет 15.02.2007 года (л.д. 10)

Судом установлено, что истец до 05.08.2009 г. не получал от банка никаких уведомлений о том, что у него имеется задолженность по кредитному договору. Только спустя более года после оплаты последнего платежа Банк прислал истцу СМС сообщение о задолженности в размере 396 рублей, который был оплачен истцом в срок (л.д. 16). Доказательств, подтверждающее обратное суду не представлено.

17.08.2009 г. истец обратился с заявлением в ООО «Русфинанс Банк» с просьбой предоставить историю погашения по кредитному договору от 10 октября 2006 г. (л.д. 9) и с заявлением о внесении корректирующих сведений по имеющемуся у него негативному рейтингу по кредитному договору (л.д. 6). В связи с оставлением руководством банка обращение истца без ответа, истец 24.08.2009 г. и 02.09.2009 г. вновь обращался в Банк с аналогичными заявлениями (л.д. 13, 12).

Как видно из письменного ответа ООО «Русфинанс Банк» от 28.08.2009 года последний платеж от 05.02.2010 года в размере 395 рублей 99 копеек зачислен 05.02.2010 года. В соответствии с п.3.2.4 Договора, о порядке погашения задолженности Клиента. Банк безакцептно списал денежные средства и направил их на погашение, имеющейся на 05.08.2009 года задолженности. В связи с исполнением обязательств по погашению кредита № _____ от 10.10.2006 года и договор был закрыт (л.д. 14).

19 октября 2010 года ООО «Русфинанс Банк» сообщил, что обязательства истца по кредитному договору № _____ от 10.10.2006 года заключенному между П. В.А. и ООО «Русфинанс Банк» выполнены в полном объеме. Штрафы истцу были начислены правомерно в силу того, что 13.11.2006 года П. В.А. произвел платеж на 08 копеек меньше, чем это предусмотрено условиями кредитного договора.

Суд не может согласиться с доводом ответчика о том, что просьба П. В.А. о внесении изменений в кредитную историю и отмены штрафов по кредитному договору является необоснованной (л.д. 11) по следующим основаниям.

В ходе судебного заседания установлено, что в кредитной истории П. В. А. содержащейся в Национальном Бюро Кредитных историй, занесенной в программу НБКИ в соответствии со скоринговой системой, предусматривающей выставление рейтинга субъекта кредитной истории по системе оценок, стоит оценка 5, что означает просрочку оплаты по кредиту более 120 дней (л.д. 23-25).

В соответствии со п. 9 ст. 4 ФЗ «О кредитных историях» в основной части кредитной истории может содержаться индивидуальный рейтинг субъекта кредитной

истории, рассчитанный на основании методик, утвержденных соответствующим бюро кредитных историй.

В Национальном Бюро Кредитных историй, заносятся в программу НБКИ в соответствии со скоринговой системой, индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории по системе оценок, из которых 0 означает, что оценка своевременности платежа невозможна, 1 - оплата без просрочек, 2 - просрочка от 30 до 59 дней, 3 - просрочка от 60 до 89 дней, 5 - просрочка более 120 дней, 7 - платеж под консолидацию или кредит отменяются, 9- безнадежный долг/ взыскание/ пропуск и «-» означает отсутствие данных.

Суд полагает, что выставленный истцу негативный рейтинг с уловной цифрой «5» (просрочка более 120 дней) не соответствует требованиям и целям, содержащимся в ФЗ «О кредитных историях», поскольку отражает неточную информацию, характеризующую П. В. А. как заемщика.

Согласно п. 2 ст. 1 Закона РФ «О кредитных историях» целями настоящего Федерального закона являются создание и определение условий для формирования, обработки, хранения и раскрытия бюро кредитных историй информации, характеризующей своевременность исполнения заемщиками своих обязательств по договорам займа (кредита), повышения защищенности кредиторов и заемщиков за счет общего снижения кредитных рисков, повышения эффективности работы кредитных организаций.

Задолженность в размере 08 копеек образовалась у истца в связи с тем, что в нарушение п. 11 Заявления о предоставлении потребительского кредита (л.д. 8), сотрудники ООО «Русфинанс Банк» не исполнили свои обязанности и не уведомили истца о возникшей задолженности, тогда как сама задолженность возникла во время исполнения истцом договорных обязательств, а именно - во время осуществления первого ежемесячного платежа от 11.12.2006 года.

Суд считает, что поскольку истец вносил все предусмотренные кредитным договором платежи в срок ранее, чем было установлено договором, в размере определенном договором, то недоплата по кредиту во время первого платежа в размере 08 копеек возникла в результате отсутствия у истца необходимых знаний в области финансов и кредита для расчета процентов за осуществление банковской операции. Ответчик в силу кредитного договора, а также вследствие того, что ООО «Русфинанс Банк» на профессиональной основе занимается банковской, финансовой и кредитной деятельностью, обязано было уведомить истца - своего клиента, об образовавшейся задолженности во время погашения кредита.

Поскольку Бюро кредитных историй - это организация, которая в том числе оказывает услуги по предоставлению информации как субъектам кредитных историй, так и сторонним организациям на основании договоров об оказании информационных услуг, передаваемая в эти организации негативная информация о кредитной истории П.

В.А. существенно влияет на принятие решения кредитной организацией о предоставлении кредита или отказе в предоставлении кредита.

Согласно п. 2 ст. 6 Закона РФ «О кредитных историях» Бюро кредитных историй предоставляет кредитный отчет пользователю кредитной истории на основании договора об оказании информационных услуг, заключаемого между пользователем кредитной истории и бюро кредитных историй.

При таких обстоятельствах суд находит, что информация, входящая в состав кредитной истории, характеризующая исполнение П. В. А. принятых на себя обязательств по одному договору займа (кредита), не может не повлиять в дальнейшем на деятельность П.

В.А., который являясь индивидуальным предпринимателем, в связи с производственной необходимостью обращается в кредитные организации для получения кредитных денег для развития бизнеса. В связи с чем наличие положительной кредитной истории является необходимым элементом для одобрения любым банком заявки на получение кредита.

В соответствии со ст. 5 Закона РФ «О кредитных историях» источники формирования кредитной истории представляют всю имеющуюся информацию, определенную статьей 4 настоящего Федерального закона, в бюро кредитных историй на основании заключенного договора об оказании информационных услуг. Допускается

заключение договора об оказании информационных услуг с несколькими бюро кредитных историй.

Так как в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что ООО «Русфинанс банк», являющиеся источником формирования кредитной истории истца с ООО «БКИ Южное» договора об оказании информационных услуг не заключал, что подтверждается представленному суду списком контрагентов ООО «БКИ Южное» (л.д. 52-56).

Тогда как, отчет НБКИ о кредитной истории истца выдан ОАО «Национальное бюро кредитных историй» (л.д. 123-125).

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела, суд полагает, что исковые требования в части обязанности Общество с ограниченной ответственностью «Бюро кредитных историй «Южное» изменить цифру расшифровывающую своевременность исполнения платежа по потребительскому кредиту по договору от 10 октября 2006 г. между П В А и Обществом с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» с «5» (пятерки) на «1» (единицу), и изменить статус этого кредита с «просроченный» на «закрытый» предъявлены к ненадлежащему ответчику.

В соответствии с ч.2 ст. 41 ГПК РФ в случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

На основании изложенного суд считает правомерными иски в части обязанности ОАО «Русфинанс Банк» изменить цифру расшифровывающую своевременность исполнения платежа по потребительскому кредиту по договору от 10 октября 2006 г. между П В А и ОАО «Русфинанс Банк» с «5» (пятерки) на «1» (единицу), и изменить статус этого кредита с «просроченный» на «закрытый» подлежащими удовлетворения, а в части исковых требований, предъявленных к ООО «Бюро кредитных историй «Южное», - подлежащими отклонению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования П В А к ООО «Бюро кредитных историй Южное», ООО Русфинанс банк, третье лицо - ОАО Национальное Бюро Кредитных Историй, об обязанности внести корректировочные сведения в кредитную историю – удовлетворить частично.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» внести корректировочные сведения в кредитную историю П В А, содержащуюся в Открытом Акционерном Обществе «Национальное Бюро Кредитных Историй», изменив цифру, расшифровывающую своевременность исполнения платежа по потребительскому кредиту по договору от 10 октября 2006 года, заключенному между П В А и Обществом с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» с «5» (пятерки) на «1» (единицу), и изменив статус этого кредита с «просроченный» на «закрытый».

В удовлетворении исковых требований П В А к Обществу с ограниченной ответственностью «Бюро кредитных историй «Южное» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение десяти дней.

Мотивированный текст решения изготовлен 02.07.2010 года.

Судья:

Handwritten signature and date:
13 07 10

Handwritten signature and initials: