

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
17 июля 2012 годадело № А53-13869/2011
15АП-7281/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 июля 2012 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ильиной М.В.,

судей Глазуновой И.Н., Фахретдинова Т.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бондаренко Е.Н.,

при участии:

от КФХ «Ивашин С.С.» - Лакизо В.Р. по доверенности от 25.04.2012; Подольского
Д.Э. по доверенности от 15.02.2012;от Ивашиной Р.А - Швыревой Н.В. по доверенностям от 29.03.2012; от 23.08.2011,
Ивашина П.С.,рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу крестьянского
(фермерского) хозяйства «Ивашин С.С.»на решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.05.2012 по делу № А53-
13869/2011,

принятое в составе судьи Захарченко О.П.,

по иску крестьянского (фермерского) хозяйства «Ивашин С.С.» (ОГРН
1026101067079),к индивидуальному предпринимателю Ивашиной Раисе Алексеевне (ОГРН
304611115200091)

при участии третьего лица Ивашина Петра Сергеевича

об истребовании из чужого незаконного владения

УСТАНОВИЛ:

крестьянское (фермерское) хозяйство «Ивашин С.С.» (далее КФХ «Ивашин С.С.», истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к индивидуальному предпринимателю Ивашиной Раисе Алексеевне (далее ИП Ивашина Р.А., ответчик) об истребовании из незаконного владения

индивидуального предпринимателя Ивашиной Раисы Алексеевны и передаче крестьянскому (фермерскому) хозяйству «Ивашин С.С.» помещения: № 23 площадью 22,6 кв.м., № 24 площадью 2,8 кв.м., № 25 площадью 2,2 кв.м., № 26 площадью 3,9 кв.м., № 27 площадью 115,9 кв.м., № 28 площадью 2,1 кв.м., № 29 площадью 1,2 кв.м., общей площадью 150,7 кв.м., расположенные в нежилом помещении «магазин», литер «А» по адресу: Ростовская область, г. Зерноград, пер. имени Краснопольского, 25/29-г; о взыскании убытков в размере 2127838 рублей 84 копейки; расходов по оплате государственной пошлины в размере 3000 рублей, на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей (с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений исковых требований).

Истцом в процессе судебного разбирательства было заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому истец просил запретить ответчику индивидуальному предпринимателю Ивашиной Раисе Алексеевне совершать действия, препятствующие истцу осуществлять права собственника в отношении здания как объекта права собственности, в т.ч. по использованию в любых целях части здания - помещений: № 23 площадью 22,6 кв.м, № 24 площадью 2,8 кв.м, №25 площадью 2,2 кв.м, №26 площадью 3,9 кв.м, № 27 площадью 115,9 кв.м, № 28 площадью 2,1 кв.м, № 29 площадью 1,2 кв.м, №30, площадью 1,6 кв.м, согласно техпаспорту федерального БТИ отделения по г.Зернограду от 25.08.08г, всего общей площадью 152,3 кв.м, в объекте недвижимости «магазин» общей площадью 694,5 кв.м, инвентарный номер 60:218:001:100010700, литер А, расположенном по адресу Ростовская область, г.Зерноград, пер. им. Краснопольского, дом №25/29г, в т.ч. для размещения магазина, так и в иных целях, не препятствовать истцу в доступе во все указанные помещения, в т.ч. путем применения физического насилия либо угрозы его применения, а также в течение трех дней после вступления в законную силу судебного решения убрать из вышеуказанных комнат все принадлежащее ответчику имущество, и освободить его от собственного присутствия, передать истцу ключи от замков на дверях, ведущих в указанные помещения; взыскать с индивидуального предпринимателя Ивашиной Раисы Алексеевны в пользу КФХ «Ивашин С.С.» убытки в размере 2127838 рублей 84 копейки (л.д. 150-153 т.2). Указанные уточненные требования обоснованы тем, что ответчик самостоятельно установил замки на дверях, что препятствует собственнику получить доступ в часть здания. КФХ лишено права пользования зданием в целом, не может распорядиться посредством сдачи его в аренду, т.к. часть помещений занята ответчиком и там находится принадлежащее ответчику имущество. При этом правовым основанием уточненных требований указаны ст.ст. 209, 304, 15 ГК РФ.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.02.2012 в удовлетворении ходатайства истца об уточнении исковых требований отказано в связи с тем, что заявлено новое требование о запрете совершать действия по использованию части здания и не препятствовании истцу в доступе в помещения, изменяющее предмет и основание иска.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 02.05.2012 производство по делу в части истребования из незаконного владения индивидуального предпринимателя Ивашиной Раисы Алексеевны и передачи

крестьянскому (фермерскому) хозяйству «Ивашин С.С.» помещений: № 23 площадью 22,6 кв.м., № 24 площадью 2,8 кв.м., № 25 площадью 2,2 кв.м., № 26 площадью 3,9 кв.м., № 27 площадью 115,9 кв.м., № 28 площадью 2,1 кв.м., № 29 площадью 1,2 кв.м., общей площадью 150,7 кв.м., расположенные в нежилом помещении «магазин», литер «А» по адресу: Ростовская область, г. Зерноград, пер. имени Краснопольского, 25/29-г прекращено. В остальной части в иске отказано.

Крестьянское (фермерское) хозяйство «Ивашин С.С.» обратилось с апелляционной жалобой в установленном гл.34 АПК РФ порядке, просило отменить решение, передать дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу в ином составе и удовлетворить иск. Жалоба мотивирована тем, что суд незаконно отказал истцу в реализации процессуального права на изменение предмета требования. Первоначально иск был заявлен на основании ст. 304 ГК РФ об устранении нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения. В процессе рассмотрения дела истец изменил предмет и просил изъять помещение из незаконного владения ответчика (определение от 24.09.2011), при этом основание иска осталось неизменным. Далее истец решил возвратиться к прежнему предмету требования об устранении препятствий в осуществлении прав собственности, не связанных с лишением владения (ст. 304 ГК РФ). Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд усмотрел изменение предмета и основания иска, что противоречит его же позиции, изложенной в определении от 24.09.2011. Суд не дал оценки доводам истца, вытекающим из разъяснений, изложенных в п.45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». Суд рассмотрел дело по незаявленному предмету иска – о vindикации части помещения. При прекращении производства по делу суд неправомерно исследовал существо материально-правового спора. Исследования, проведенные судом по правовой принадлежности здания и выводы о правомерности пользования ответчиком спорным имуществом, как принадлежащим ему на праве собственности, противоречат нормам материального права. Суд правильно констатировал факт отсутствия между членами КФХ соглашения о порядке пользования и владения имуществом, указывает, что между учредителями КФХ по сути имелось соглашение о порядке пользования спорным помещением, что подтверждается письмом от 19.09.2000г. Судом незаконно оставлены без оценки и без учета обстоятельства, установленные судебными актами по делу № А53-15896/02-С6-5. В рамках указанного дела кассационной инстанцией был подвергнут правовой оценке протокол собрания членов КФХ от 25.01.2002, в т.ч. по вопросам передела долей членов КФХ и закреплению за каждым определенных площадей недвижимого имущества. В связи с чем, суд первой инстанции необоснованно указал, что данное решение не оспорено и не отменено. Законность решения собрания членов КФХ от 25.01.2002 проверена в деле А53-7781/03-С2-6, в котором суд кассационной инстанции также указал, что решение о переизбрании главы КФХ незаконно. Не учтено решение по делу № А53-27029/05-С4-41, которым Ивашину П.С. и Ивашиной Р.А. отказано в иске о признании права собственности на здание, где дана оценка решению

25.01.2002 как незаконному. Суд не дал оценки возвращенному встречному иску, в котором Ивашина Р.А. утверждала об отсутствии у нее права общей долевой собственности на спорное имущество. Прекращение производства по делу является незаконным, поскольку в деле № А53-14389/02-С4-10 рассматривалось требование об изъятии имущества из чужого незаконного владения, тогда как в настоящем деле истец указывал, что не лишен владения, нарушение его права собственности выражается в чинении препятствий в пользовании частью имущества.

В возражениях на апелляционную жалобу Ивашина Р.А. и Ивашин П.С. просили оставить решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.05.2012 без изменения.

В судебном заседании представители КФХ «Ивашин С.С.» апелляционную жалобу поддержали, просили отменить решение суда.

Представитель ответчика и третьего лица, Ивашин П.С. апелляционную жалобу не признали по изложенным в отзыве основаниям, просили оставить решение суда без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением Совета народных депутатов Кагальницкого района от 20.07.1990 № 177 зарегистрировано крестьянское фермерское хозяйство «Ивашин С.С.», постановлением главы администрации от 30.08.1996 N 451 произведена перерегистрация его устава.

Членами КФХ согласно п. 3 устава по состоянию на 26.07.1996 являлись Ивашина Р.П., Сильченко А.Е., Ивашин П.С., Петряков Ю.И., Бегалиева О.П., Ивашина Р.А.

КФХ «Ивашин С.С.» на основании договора купли-продажи от 01.08.1996 приобрело у ТОО ПКФ «Чайка» нежилое помещение - здание по адресу: г.Зерноград, ул. Социалистическая, д.21/25. Согласно регистрационному удостоверению от 17.01.1997 № 8 зарегистрировано право собственности на помещение за КФХ «Ивашин С.С.». Площадь помещения согласно техническому паспорту по состоянию на 12.02.1997 составляла 722 кв.м.

Здание расположено на земельном участке, принадлежащем КФХ «Ивашин С.С.» на праве собственности согласно свидетельству от 01.11.2006 серия 61 АГ № 532389.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 14.07.2009 серия 61-АД № 694586, за КФХ «Ивашин С.С.» зарегистрировано право собственности на магазин площадью 694,5 кв.м, расположенного по адресу: г.Зерноград, пер.им. Краснопольского, д. 25-29г.

Факт наличия у Ивашиной Р.А. статуса члена КФХ «Ивашин С.С.» подтверждается обстоятельствами, установленными судом кассационной инстанции при рассмотрении дела № А53-15896/02-С6-5, в пересмотре которого в порядке надзора отказано определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2003 № 8081. В рамках указанного дела признано недействительным постановление главы Администрации Кагальницкого района от

15.05.2002г. № 308 «О регистрации изменений и дополнений в устав КФХ «Ивашин С. С.» и от 26.06.2002 г. № 552 «О регистрации изменений № 2 в устав КФХ «Ивашин С. С.», которыми Ивашина Р.А. исключена из числа членов КФХ «Ивашин С. С.».

При рассмотрении дела № А53-27029/2005-С4-41 по иску Ивашиной Р.А., Ивашина П.С., Сильченко А.Е. к КФХ «Ивашин С.С.» о признании членами КФХ, признании права долевой собственности на здание, расположенное по адресу: г.Зерноград, ул.Социалистическая, 25 (ул.Краснопольского, 25/29) и признании права долевой собственности на оборудование хлебопекарни и сельскохозяйственную технику, судом установлено, что истцы, в т.ч. Ивашина Р.А. не утратили правового статуса членов КФХ «Ивашин С.С.».

Доказательства прекращения членства Ивашиной Р.А. в КФХ «Ивашин С.С.» в порядке, установленном пунктами 3,4 ст. 14 Федерального закона от 11.06.2003 №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» отсутствуют.

Вывод суда первой инстанции о том, что ИП Ивашина Р.А. является членом КФХ «Ивашин С.С.» и не утратила этого статуса на момент рассмотрения настоящего спора, является верным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 11.06.2003 №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» в состав имущества фермерского хозяйства могут входить земельный участок, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственные и иные техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и иное необходимое для осуществления деятельности фермерского хозяйства имущество.

Пунктом 1 статьи 257 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 6 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» установлено, что имущество фермерского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное. Доли членов фермерского хозяйства при долевой собственности на имущество фермерского хозяйства устанавливаются соглашением между членами фермерского хозяйства.

Пунктом 8.4 устава КФХ «Ивашин С.С.», зарегистрированного постановлением Администрации Кагальницкого района Ростовской области № 451 от 30 августа 1996г. установлено, что имущество принадлежит членам хозяйства на праве долевой собственности, что соответствует положениям п.1 ст. 15 Закона РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 22.11.1990г. №348-1 (в редакции от 24.12.1993г., действовавшей на дату регистрации устава истца).

Соглашение членов фермерского хозяйства об установлении размера долей каждого члена хозяйства суду не представлено.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество (п.3 ст.244 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 257 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункте 3 статьи 6 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» установлено исключение из общего правила статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку общая собственность членов крестьянского хозяйства является совместной, если иное прямо не предусмотрено соглашением между членами фермерского хозяйства.

Поскольку законом и уставом КФХ «Ивашин С.С.» была установлена общая долевая собственность на имущество фермерского хозяйства, однако без определения доли каждого члена, по правилам пункта 1 статьи 245 Гражданского кодекса Российской Федерации доли членов крестьянского (фермерского) хозяйства в праве общей собственности на имущество хозяйства признаются равными.

В соответствии со ст.247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в долевой собственности, поступают в состав общего имущества и распределяются между участниками долевой собственности соразмерно их долям, если иное не предусмотрено соглашением между ними (ст. 248 ГК РФ).

Таким образом, имущество крестьянского (фермерского) хозяйства принадлежит его членам на праве общей собственности: долевой или совместной (аналогичные положения содержатся и в Федеральном законе «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» как в ранее действующей редакции, так и в редакции, действующей в настоящее время), доводы истца о наличии права частной индивидуальной собственности КФХ как юридического лица на спорное имущество отклоняются, как основанные на неверном толковании норм права, регулирующих указанные правоотношения.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ решение общего собрания членов КФХ «Ивашин С. С.» от 25 января 2002г. по 4-му вопросу: передел долей членов КФХ в денежном выражении, в процентном соотношении и метрах квадратных площади здания фермерского хозяйства по ул.Социалистическая, 25/21 и прочего имущества КФХ, суд первой инстанции обоснованно указал, что данное решение не является соглашением об определении долей каждого члена фермерского хозяйства в праве собственности на имущество КФХ «Ивашин С.С.», а свидетельствует о сложившемся с указанного момента порядке пользования членами КФХ имуществом, принадлежащим им на праве общей долевой собственности.

При этом, для установления факта сложившегося порядка пользования имуществом членами КФХ, вопрос о соответствии закону принятых на собрании членов КФХ от 25 января 2002г. решений, правового значения не имеет.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В нарушение ст. 65 АПК РФ истцом не доказаны факт причинения убытков, их размер, и наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействиями) ответчика и предполагаемыми убытками.

Доля в праве долевой собственности - категория, выражаемая арифметически (в процентах или дробях). Объект общей собственности всегда является единым (неделимым). Таким образом, каждый сосособственник при долевой собственности имеет долю в субъективном праве собственности на все общее имущество, но не право индивидуальной собственности на часть общего имущества.

В силу ст.301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Однако, права собственника по истребованию имущества не могут быть осуществлены по отношению к совладельцу неделимой вещи. Это противоречит установленному законом режиму общей долевой собственности и смыслу норм гл.16 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требования КФХ к члену хозяйства о виндикации имущества находящегося в общей долевой собственности членов КФХ является ненадлежащим способом защиты права.

Прекращая производство по делу в части истребования из незаконного владения ИП Ивашиной Р.А. и передачи КФХ «Ивашин С.С» помещений № 23 площадью 22,6 кв.м, № 24 площадью 2,8 кв.м., № 25 площадью 2,2 кв.м, № 26 площадью 3,9 кв.м, № 27 площадью 115,9 кв.м, № 28 площадью 2,1 кв.м, № 29 площадью 1,2 кв.м, общей площадью 150,7 кв.м, расположенных в нежилом помещении «магазин», литер «А» по адресу: Ростовская область, г.Зерноград, пер. имени Краснопольского, 25/29-г суд первой инстанции правомерно исходил из того, что иск об освобождении помещений ИП Ивашиной Р.А. спорных помещений на основании ст.301 ГК РФ был предметом рассмотрения в рамках дела № А53-14389/2002-С4-10.

Доводам истца о различии площади виндицируемых помещений дана надлежащая оценка и установлено, что истребуемые в настоящем деле помещения входят в состав помещений являвшихся предметом спора в деле № А53-14389/2002-С4-10. Установив тождественность предмета и основания исков, аналогичный состав сторон спора, суд первой инстанции в соответствии с п.2 ч.1 ст. 150 АПК РФ прекратил производство по делу в указанной части.

Доводы истца о рассмотрении судом незаявленного иска о виндикации опровергаются материалами дела, так как судом рассмотрены уточненные в порядке ст. 49 АПК РФ и принятые определением суда от 29.08.2011 требования (л.д.111-115 т.1).

То обстоятельство, что последующие заявления истца об изменении предмета требования (л.д.46-50, 51-52, 123-115) не были удовлетворены судом, не свидетельствует о наличии нарушений или неправильного применения норм процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием к отмене или изменению решения.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.3 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» принимая решение, суд в силу части 1 статьи 168 АПК РФ определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно пункту 3 части 4 статьи 170 АПК РФ арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В этой связи ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Из содержания искового заявления и всех представленных в дело уточнений исковых требований следует, что истец основывает свои требования на следующих обстоятельствах: фактическое владение ответчиком спорными помещениями с 1996 года и до настоящего времени, ненадлежащее содержание данного имущества ответчиком, отсутствие у истца возможности распорядиться спорными помещениями, что в совокупности свидетельствует о выбытии имущества из фактического владения истца и необходимости рассмотрения спора с применением правил установленных статьями 301, 302 ГК РФ.

В силу ст.ст. 266,268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. При этом в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц, а также иные правила, установленные настоящим Кодексом только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не вправе выходить за пределы принятого судом первой инстанции к производству и рассмотренного по существу иска.

Судом первой инстанции верно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, дана правильная оценка доказательствам и доводам участвующих в деле лиц.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за обращение с апелляционной жалобой относятся на заявителя жалобы в порядке и размерах, установленных ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.333.22 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.05.2012 по делу №А53-13869/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

М.В. Ильина

Судьи

И.Н. Глазунова

Т.Р. Фахретдинов