



Арбитражный суд Ростовской области

344002, ул. Станиславского 8а, г. Ростов-на-Дону

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
06 февраля 2009 года

Дело №А53-22857/2008

Резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2009 года
Полный текст решения изготовлен 06 февраля 2009 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Ширинской И.Б.
при ведении протокола судебного заседания **старшим специалистом первого разряда Проценко Т.Е.**
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Славянка»
к ИФНС России по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону
о признании незаконным решения ИФНС России по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону №16-02/1538 э в части

при участии:

от заявителя – представитель Борисовец Я.В., доверенность от 09.12.2008; представитель Швырева Н.В., доверенность от 21.04.2008;
от ИФНС России по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону – главный специалист-эксперт юридического отдела Короченцева О.Н., доверенность от 21.04.2008; главный государственный налоговый инспектор отдела камеральных проверок №1 Николенко Т.В., доверенность от 13.01.2009

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Славянка» (далее по тексту решения – ООО «Славянка», общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону №16-02/1538 э в части взыскания суммы штрафа в размере 49 501 рубля 40 копеек (далее по тексту - ИФНС России по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону, налоговая инспекция).

Требования заявителя приведены с учетом произведенных в судебном заседании 23.12.2008 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменений заявленных требований, принятых судом.

В судебном заседании представители общества поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, просили требования удовлетворить.

Представители налоговой инспекции в судебном заседании в удовлетворении заявленных требований просили отказать, считая оспариваемое решение законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, исследовав все представленные доказательства, выслушав пояснения представителей заявителя и налоговой инспекции, арбитражный суд установил следующее.

ООО «Славянка» (ИНН 6163085700) зарегистрировано в качестве юридического лица 22 мая 2007 года, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации юридического лица серии 61 №005743755, и состоит на налоговом учете в ИФНС России по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону с 26.06.2007.

Как видно из материалов дела, ООО «Славянка» 19.10.2007 представила налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (далее по тексту – НДС) за 3 квартал 2007 года в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи, в которой общество указало к возмещению 128 953 рубля.

Во исполнение требования №2163 от 01.11.2007 налоговой инспекции ООО «Славянка» 20.11.2007 представило в инспекцию дополнительные документы.

ООО «Славянка» 21 января 2009 года представила в налоговую инспекцию первичную налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2007 года, согласно которой сумма налога, исчисленная к уплате, составила 0 рублей.

Общество, самостоятельно выявив ошибки в исчислении налога на добавленную стоимость, 22.01.2008 представило уточненную налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2007 года, согласно которой сумма налога к доплате составила 376 462 рубля.

По результатам камеральной проверки уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2007 года общества, проведенной налоговой инспекцией, был составлен акт от 17.03.2008 №16-02/1543 э, на основании которого решением руководителя ИФНС России по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону от 21.04.2008 №16-02/1538 э общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в размере 75 292 рублей. Налоговая инспекция указала на несоблюдение налогоплательщиком пункта 4 статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче уточненной декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2007 года.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассмотрев материалы дела, исследовав все представленные доказательства по делу и дав им оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для привлечения налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, необходимо установить, что неуплата или неполная уплата сумм налога произошла вследствие занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия).

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая декларация представляет собой письменное заявление налогоплательщика о

полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога и (или) другие данные, связанные с исчислением и уплатой налога.

Налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Согласно пункту 3 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые декларации представляются в налоговый орган по месту учета налогоплательщика по установленной форме на бумажном носителе или в электронном виде в соответствии с законодательством Российской Федерации. Налоговая декларация представляется в установленные законодательством о налогах и сборах сроки (пункт 6 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 6 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая декларация представляется в установленные законодательством о налогах и сборах сроки.

Налоговые органы проводят камеральные налоговые проверки и выездные налоговые проверки налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов (статья 87 Налогового кодекса Российской Федерации).

ООО «Славянка» является плательщиком налога на добавленную стоимость по смыслу главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации

В соответствии со статьей 163 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый период (в том числе для налогоплательщиков, исполняющих обязанности налоговых агентов, далее - налоговые агенты) устанавливается как квартал.

Пунктом 5 статьи 174 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливается обязанность налогоплательщиков (налоговых агентов), в том числе перечисленные в пункте 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации, представлять в налоговые органы по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Согласно пункту 1 статьи 174 Налогового кодекса Российской Федерации уплата налога по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации, на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, ООО «Славянка» 21 января 2009 года представила в налоговую инспекцию первичную налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2007 года, согласно которой сумма налога, исчисленная к уплате, составила 0 рублей.

Общество, самостоятельно выявив ошибки в исчислении налога на добавленную стоимость, 22.01.2008 представило уточненную налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2007 года, в которой налог исчислен в размере 376 462 рубля, при этом 23.01.2008 обществом уплачена в бюджет сумма доначисленного НДС по платежному поручению №19 от 23.01.2008 в размере 247 509 рублей и сумма пени по платежному поручению №20 от 23.01.2008 в размере 82 рубля 50 копеек.

Сумма налога, подлежащая доплате на основе уточненной декларации, составила 376 462 рубля. При этом на момент подачи уточненной налоговой декларации обществом уплачена в бюджет сумма доначисленного НДС и пени в размере 247 591 рубля 50 копеек по платежным поручениям от 23.01.2008 №19 и №20, что подтверждается материалами

дела (акты совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам №1887 за период с 01.01.2008 по 23.01.2008 по состоянию расчетов на 24.01.2008, №1886 за период с 01.01.2008 по 20.04.2008 по состоянию на 21.04.2008) и не оспаривается налоговой инспекцией.

Проверив уточненную налоговую декларацию от 22.01.2008 камерально, налоговая инспекция установила, что налогоплательщиком в нарушение пункта 4 статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации до подачи уточненной декларации не уплачена сумма НДС в размере 376 462 рубля по сроку уплаты – 22.01.2008.

Решением №16-02/1538 э от 21.04.2008 ООО «Славянка» привлечено к налоговой ответственности в виде взыскания штрафа в размере 75 292 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченных сумм налога.

Согласно пункту 1 статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации при обнаружении налогоплательщиком в поданной им налоговой декларации неотражения или неполноты отражения сведений, а равно ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, налогоплательщик обязан внести необходимые дополнения и изменения в налоговую декларацию.

Пунктом 4 статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что если предусмотренное пунктом 1 указанной статьи заявление о дополнении и изменении налоговой декларации делается после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности, если указанное заявление налогоплательщик сделал до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, либо о назначении выездной налоговой проверки. Налогоплательщик освобождается от ответственности в соответствии с данным пунктом при условии, что до подачи такого заявления он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени.

В пункте 42 постановления от 28.02.01 №5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового Кодекса Российской Федерации» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при применении статьи 122 Кодекса судам необходимо иметь в виду, что «неуплата или неполная уплата сумм налога» означает возникновение у налогоплательщика задолженности перед соответствующим бюджетом (внебюджетным фондом) по уплате конкретного налога в результате совершения указанных в данной статье деяний (действий или бездействия).

В связи с этим, если в предыдущем периоде у налогоплательщика имеется переплата определенного налога, которая перекрывает или равна сумме того же налога, заниженной в последующем периоде и подлежащей уплате в тот же бюджет (внебюджетный фонд), и указанная переплата не была ранее зачтена в счет иных задолженностей по данному налогу, состав правонарушения, предусмотренный статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, отсутствует, поскольку занижение суммы налога не привело к возникновению задолженности перед бюджетом (внебюджетным фондом) в части уплаты конкретного налога.

Если же у налогоплательщика имеется переплата налога в более поздние периоды по сравнению с тем периодом, когда возникла задолженность, налогоплательщик может быть освобожден от ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, только при соблюдении им условий, определенных в пункте 4 статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации, если заявление о дополнении и изменении налоговой декларации делается после истечения

срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности, если указанное заявление налогоплательщик сделал до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 84 Налогового кодекса Российской Федерации, либо о назначении выездной налоговой проверки. Налогоплательщик освобождается от ответственности в соответствии с пунктом 4 статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации при условии, что до подачи такого заявления налогоплательщик уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, налогоплательщик до представления уточненной декларации уплатил сумму доначисленного НДС в размере 247 509 рублей и пени в размере 82 рублей 50 копеек.

Таким образом, применив положения пункта 4 статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что налогоплательщик не выполнил условия для освобождения от налоговой ответственности: не уплатил сумму налога на добавленную стоимость, подлежащую доплате по уточненной декларации за 4 квартал 2007 года в размере 128 953 рублей.

В связи с этим суд проверил расчет штрафных санкций, начисленных по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, и с учетом анализа данных лицевого счета налогоплательщика, пришел к выводу, что по состоянию на 22.01.2008 сумма неуплаченного налога составила 128 953 рубля (376 462 рубля – 247 509 рублей).

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченных сумм налога.

Следовательно, сумма штрафа от неуплаченной суммы налога на добавленную стоимость (128 953 рубля) составляет 25 790 рублей 60 копеек.

Довод заявителя о том, что камеральная налоговая проверка налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2007 года проведена по истечении установленного Налоговым кодексом Российской Федерации срока, рассмотрен судом, но не принят во внимание ввиду следующего.

В пункте 5 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации закреплена норма, согласно которой лицо, проводящее камеральную налоговую проверку, обязано рассмотреть представленные налогоплательщиком пояснения и документы. Если после рассмотрения представленных пояснений и документов либо при отсутствии пояснений налогоплательщика налоговый орган установит факт совершения налогового правонарушения или иного нарушения законодательства о налогах и сборах, должностные лица налогового органа обязаны составить акт проверки в порядке, предусмотренном статьей 100 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статья 100 Налогового кодекса Российской Федерации содержит требования к оформлению результатов налоговой проверки.

В силу пункта 6 указанной статьи лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение 15 дней со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

Согласно пункту 1 статьи 100.1 Налогового кодекса Российской Федерации дела о выявленных в ходе камеральной или выездной налоговой проверки налоговых

правонарушениях рассматриваются в порядке, предусмотренном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

Федеральным законом от 27.07.2006 №137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» в статью 101 Налогового кодекса Российской Федерации внесены изменения, вступившие в законную силу с 01.01.2007.

В соответствии с пунктом 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации акт налоговой проверки и другие материалы налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные проверяемым лицом (его представителем) письменные возражения по указанному акту должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в течение 10 дней со дня истечения срока, указанного в пункте 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации. Указанный срок может быть продлен, но не более чем на один месяц.

При этом по требованиям пункта 2 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка. Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя.

Пунктом 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение о проведении в срок, не превышающий один месяц, дополнительных мероприятий налогового контроля.

Как видно из материалов дела, ООО «Славянка» налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2007 года в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи представила 19.10.2007.

Согласно пункту 2 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации решение о возмещении соответствующих сумм, если при проведении камеральной налоговой проверки не были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, налоговым органом должно быть принято по истечении семи дней после окончания проверки, в данном случае – 29.01.2008. Вместе с тем, 22 января 2008 года общество представило в налоговую инспекцию уточненную налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2007 года, в связи с чем на момент подачи уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2007 года у общества не имелось оснований полагать о наличии переплаты в предыдущем налоговом периоде по НДС, которая перекрывала бы исчисленную к уплате сумму налога.

Судом также учтено следующее.

Пункт 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает, что несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе

рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения (пункт 12 статьи 101.4 Налогового кодекса Российской Федерации).

Данный вывод полностью соответствует позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума №12566/07 от 12.02.2008, в котором указано на то, что законодатель, осуществляя мероприятия по совершенствованию налогового администрирования, в том числе предусматривая внесудебный порядок взыскания сумм налоговых санкций, исходил из необходимости сохранения гарантий защиты прав налогоплательщиков и других лиц, в отношении которых проводится налоговый контроль, по меньшей мере, в объеме, предусмотренном ранее действовавшим законодательством. Одной из таких гарантий при судебном порядке взыскания сумм налоговых санкций является обеспечение судом лицу возможности участвовать лично и (или) через своего представителя в судебном заседании. Следовательно, необеспечение лицу, в отношении которого проводится налоговая проверка, возможности участвовать в процессе рассмотрения ее материалов лично и (или) через своего представителя, является основанием для признания решения инспекции незаконным.

Налоговой инспекцией представлены в материалы дела доказательства надлежащего уведомления общества о времени и месте рассмотрения материалов проверки (лист дела 73).

При рассмотрении материалов дела суд установил, что общество не было лишено прав представлять налоговым органам и их должностным лицам пояснения по акту проведенной налоговой проверки и на участие в процессе рассмотрения материалов проверки, в связи с чем налоговая инспекция при вынесении оспариваемого решения не нарушила существенных условий процедуры привлечения общества к налоговой ответственности, установленных статьями 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за совершенное налоговое правонарушение, при рассмотрении материалов дела судом не установлено.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что решение ИФНС России по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону №16-02/1538 э подлежит признанию незаконным в части взыскания суммы штрафа в размере 49 501 рубля 40 копеек.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме 2000 рублей подлежат отнесению на ИФНС России по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону без выдачи исполнительного листа, в связи с чем подлежит возврату заявителю из федерального бюджета с учетом уплаты по платежному [поручению от 15.08.2008 №426](#).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным решение ИФНС России по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону №16-02/1538 э в части взыскания штрафа в размере 49 501 рубля 40 копеек, как не соответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Возвратить ООО «Славянка» (ИНН 6163085700) из федерального бюджета 2 000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке, установленном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.Б. Ширинская