



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09 АП-30022/2011-ГК

город Москва
30 ноября 2011 года

Дело № А40-66096/11-54-417

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 ноября 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.А. Солоповой
судей М.Е. Верстовой, Е.Б. Расторгуева
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Е. Чернышевой
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «ЗРЭПС - Компания Обработки
Металлов»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2011
по делу № А40-66096/11-54-417, принятое судьей Л.А. Смысловой
по иску общества с ограниченной ответственностью «Скиф-97»
(ОГРН: 1036166001057;
344000, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Обороны, д. 40)
к обществу с ограниченной ответственностью «ЗРЭПС - Компания Обработки
Металлов» (ОГРН: 1097746753444;
129226, г. Москва, Проспект Мира, д. 163, корп. 1)
о взыскании задолженности в размере 667 998 руб.
и процентов в размере 55 875 руб. 25 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца: Швырева Н.В. (по доверенности от 23.11.2011)
от ответчика: Попов Д.В. (по доверенности от 11.08.2011)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Скиф-97» (далее – ООО «Скиф-97») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЗРЭПС – Компания Обработки Металлов» (далее – ООО «ЗРЭПС-КОМ») о взыскании долга за неисполнение

обязательств по оплате поставленного товара в размере 667 998 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 55 875 рублей 25 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2011 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда от 20.09.2011.

Заявитель ссылается на то, что между сторонами не заключалось договоров, заявок на поставку продукции не направлялось; спорная товарная накладная к ответчику не поступала, оттиск печати на накладной не соответствует оттиску печати ответчика, а также не указаны полномочия лица, подписавшего товарную накладную от имени ответчика.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель заявителя поддержал доводы и требования апелляционной жалобы, представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность принятого по делу решения, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, выслушав представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, считает, что оснований для отмены решения суда от 20.09.2011 не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании товарной накладной № 4 от 05.06.2010 истцом ответчику был поставлен товар на сумму 1 498 482 руб., часть товара, признанного некачественным, на сумму 830 484 рубля была возвращена истцу 07.10.2010 согласно товарной накладной № 12.

Поскольку оставшаяся у ответчика часть товара им не оплачена и не возвращена истцу, задолженность ответчика по указанной поставке составила 667 998 руб.

09.03.2011 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием об уплате задолженности, которая оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании с ответчика задолженности в размере 667 998 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 55 875 руб. 25 коп. в связи с неисполнением денежного обязательства за период с 06.06.2010 по 06.06.2011.

Суд апелляционной инстанции полагает, что исковые требования обоснованно удовлетворены судом первой инстанции, исходя из положений главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в

размере 55 875 руб. 25 коп. на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (расчет проверен и признан судом правильным).

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что факт получения ответчиком товара согласно спорной товарной накладной № 4 от 05.06.2010 на сумму 1 498 482 руб. ответчиком (его работником Лукьяновым Е.В.) не отрицается, доказательства оплаты суммы задолженности в размере 667 998 руб. суду не представлены.

При этом, отсутствие между сторонами письменного договора купли-продажи товара, а также заявки ответчика на поставку товара не освобождает ответчика от обязанности оплатить товар, полученный им по товарной накладной № 4 от 05.06.2010, являющейся в силу главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации разовой сделкой купли-продажи товара.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что товарная накладная № 4 от 05.06.2010 не свидетельствует о получении товара ответчиком, со ссылкой на ее отсутствие у ответчика, отсутствие одобрения ответчиком сделки, а также несоответствие оттиска печати на накладной оттиску печати, находящейся у ответчика, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции, исходя из следующего.

Согласно статье 402 Гражданского кодекса Российской Федерации действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Факт получения товара по спорной товарной накладной от 05.06.2010 № 4 работником ответчика – Лукьяновым Е.В., ответчиком не оспаривался в суде, в том числе суде апелляционной инстанции, в связи с чем в силу статьи 402 Гражданского кодекса Российской Федерации действия работника ООО «ЗРЭПС - КОМ» являются действиями самого должника – ООО «ЗРЭПС-КОМ».

В данном случае должник (юридическое лицо) отвечает за действия своего работника, независимо от наличия или отсутствия у Лукьянова Е.В. полномочий действовать от имени ответчика, поскольку действия работника должника – ООО «ЗРЭПС-КОМ», повлекли неисполнение обязательства ООО «ЗРЭПС-КОМ» по оплате принятого товара.

Доказательств возвращения истцу товара, принятого и не оплаченного ответчиком, суду не представлено.

Ссылка ответчика на несоответствие оттиска печати на накладной оттиску печати, находящейся у ответчика, признается несостоятельной, поскольку данное обстоятельство не имеет самостоятельного правового значения для данного спора ввиду отсутствия возражений ответчика по факту получения спорного товара. Более того, данный довод ответчика документально не обоснован (ходатайство о фальсификации в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик суду первой инстанции не заявил).

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда от 20.09.2011 и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 сентября 2011 года по делу № А40-66096/11-54-417 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.А. Солопова

Судьи

М.Е. Верстова

Е.Б. Расторгуев