



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
Именем Российской Федерации**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-18504/2012

18 июля 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2013 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 18 июля 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Савенко Л.И., судей Леоновой О.В. и Рогальского С.В., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «СельхозПровиант» (ИНН 2635819269, ОГРН 1132651006300) – Швыревой Н.В. (доверенность от 16.07.2013), в отсутствие ответчика – сельскохозяйственного производственного кооператива Колхоз «Ленинский путь» (ИНН 2337025790, ОГРН 1022304062736), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива Колхоз «Ленинский путь» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2013 (судья Левченко О.С.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2013 по делу № А32-18504/2012 (судьи Ильина М.В., Тимченко О.Х., Фахретдинов Т.Р.), установил следующее.

ООО «СП-Юг» (правопреемник ООО «СельхозПровиант») (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу Колхоз «Ленинский путь» (далее – кооператив) о взыскании 300 тыс. рублей неосновательного обогащения, 23 168 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.02.2012 по 18.01.2013, а также 20 тыс. рублей расходов на оплату услуг представителя (уточненные исковые требования).

Решением суда от 23.01.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 16.04.2013, исковые требования удовлетворены частично, с кооператива в пользу общества взыскано 300 тыс. рублей неосновательного обогащения, 22 756 рублей 25 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

20 тыс. рублей расходов на оплату услуг представителя. В остальной части исковых требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что кооператив не представил доказательства передачи семян подсолнечника уполномоченному лицу.

В кассационной жалобе кооператив просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда. Жалоба обоснована следующими доводами:

- суды не учли, что между сторонами была достигнута договоренность о поставке семян подсолнечника;
- истец перечислил денежные средства на основании выставленного счета;
- истцу поставлен товар на сумму исковых требований, что подтверждается товарной накладной от 11.02.2012 № 05;
- товар получен представителем истца Сапиевым Б.Г.;
- Сапиев Б.Г. получил товар на основании факсимильной доверенности истца, присланной с телефонного номера общества;
- суды не учли, что все документы получены с факса истца, что подтверждается представленными доказательствами;
- суды не учли, что товар и все документы переданы Сапиеву Б.Г., который является представителем истца, в связи с чем кооператив не должен нести ответственность за действия представителя общества.

В судебном заседании представитель общества обосновал возражения по доводам жалобы.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений и постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено Кодексом.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя общества, считает, что судебные акты надлежит оставить без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, платежным поручением от 08.02.2012 № 47 общество перечислило кооперативу 1 300 тыс. рублей, в назначении платежа указано «оплата по договору от 07.02.2012 № 9-ПС за подсолнечник».

Платежным поручением от 14.02.2012 № 56 кооператив возвратил обществу 580 тыс. рублей, указав в назначении платежа «частичный возврат за недополученный подсолнечник по договору от 07.02.2012 № 9-ПС».

В письмах от 15.02.2012 и 16.02.2012 общество направило кооперативу требование о возврате 720 тыс. рублей.

В письме от 16.02.2012 № 27 кооператив просил направить в его адрес договор от 07.02.2012 № 9-ПС, на основании которого, по его мнению, произведена оплата подсолнечника по платежному поручению от 08.02.2012 № 47, а также соглашение о расторжении договора и гарантировал истцу возврат 720 тыс. рублей.

Платежным поручением от 16.02.2012 № 62 кооператив возвратил обществу 420 тыс. рублей, указав в назначении платежа «частичный возврат за недополученный подсолнечник по договору от 07.02.2012 № 9-ПС».

Общество направило кооперативу претензию от 01.03.2012 с требованием о возврате 300 тыс. рублей в срок до 11.03.2012; оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Кооператив, возражая против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что стороны заключили договор поставки подсолнечника от 07.02.2012 № 9-ПС, по которому произведена отгрузка 57 340 кг подсолнечника. Это подтверждается товарной накладной от 11.02.2012 № 05 (т. 1, л. д. 103). Подсолнечник получен представителем общества Сапиевым Байзетом Гучевичем на основании доверенности от 07.02.2012 № 14, переданной по средствам факсимильной связи (т. 2, л. д. 3).

Судами установлено, что стороны не подписывали договор поставки подсолнечника от 07.02.2012 № 9-ПС.

В силу подпункта 7 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 53 Кодекса юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

На основании статьи 506 Кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. В силу пункта 1 статьи 516 Кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Отказывая в удовлетворении требований, суды не приняли в качестве надлежащих доказательств поставки товара истцу товарную накладную от 11.02.2012 № 05 и ксерокопию доверенности от 07.02.2012 № 14, переданную по средствам факсимильной связи на имя Сапиева Б.Г.

Документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов (часть 4 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Статья 68 Кодекса предусматривает, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Согласно статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами, служащими первичными учетными документами, в соответствии с которыми ведется бухгалтерский учет. Первичными документами, признаются оправдательные документы, подтверждающие хозяйственную деятельность организации. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичных учетных документов, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, исчерпывающий перечень которых установлен пунктом 2 указанной статьи.

Первичные учетные документы должны содержать такие обязательные реквизиты, как наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц. При этом перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных документов, утверждает руководитель организации по согласованию с главным бухгалтером. Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами (пункт 3 статьи 9 названного Закона).

В соответствии с пунктом 1.2 постановления Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» к первичным документам, на основании которых осуществляется учет торговых операций, отнесена товарная накладная (форма № ТОРГ-12). Товарная накладная должна содержать наименование, адрес, телефон, факс и банковские реквизиты грузоотправителя, грузополучателя, поставщика, плательщика; сведения о транспортной накладной (ее номере и дате); должности и подписи лиц, разрешивших отпуск груза и фактически отпустивших груз (с расшифровкой их Ф. И. О.), заверенные печатью организации; номер и дату доверенности, на основании которой груз принят к перевозке от грузоотправителя, а также информацию о том, кем и кому (организация, должность лица, его Ф. И. О.) эта доверенность выдана; подпись и должность лица, принявшего груз по доверенности, расшифровку подписи; должность и подпись лица, выступающего от имени грузополучателя о получении груза, с расшифровкой Ф. И. О., заверенные печатью организации.

Суды обоснованно отклонили доводы ответчика о фактической поставке товара и принятии его истцом, указав на то, что представленная в материалы дела товарная накладная и доверенность, переданная по средствам факсимильной связи, не подтверждают факт передачи товара истцу, поскольку не содержат расшифровки подписи лица, получившего товар, его должность. Подлинную доверенность на получение товара, выданную на имя Сапиева Б.Г., ответчик также не представил. Кроме того, отсутствуют доказательства того, что лицо, подписавшее накладную в графе о получении груза (Сапиев Б.Г.), является работником истца и состоит с последним в трудовых отношениях, или последующего одобрения действий указанного лица по получению подсолнечника.

В пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

Доказательства совершения обществом каких-либо действий по одобрению действий Сапиева Б.Г. или доказательства того, что он действовал по поручению общества, кооператив не представил.

Напротив, истец указал, что Сапиев Б.Г. не является работником общества, доверенность на данное лицо никогда не выдавалась, а также согласно опросу, проведенному оперуполномоченным ОБЭП МВД России по Крымскому району майором полиции Чаловым А.П., он не являлся работником общества, и доверенность на него не оформлялась.

Поскольку действия Сапиева Б.Г. подлежат квалификации в рамках уголовного судопроизводства, суды правомерно удовлетворили иски о возмещении ущерба и не приняли возражения ответчика о получении товара представителем общества.

Исходя из того, что материалы дела не подтверждают поставку товара истцу, суды правомерно взыскали с ответчика перечисленные истцом в качестве предоплаты 300 тыс. рублей, поскольку у ответчика отсутствовали правовые основания для удержания денежных средств истца (статьи 1102 и 1105 Кодекса).

Как установлено судами, представленная ответчиком товарная накладная от 11.02.2012 № 05 не отвечает признаку достоверности, так как в ней отсутствует ссылка на получение товара уполномоченным лицом, удостоверенным доверенностью, отсутствует печать юридического лица, а доверенность от 07.02.2012 № 14, переданная по средствам факсимильной связи, выданная на имя Сапиева Б.Г., не соответствует требованиям, предъявляемым к доверенностям юридического лица, установленным пунктом 5 статьи 185 Кодекса.

По смыслу статей 53 и 185 Кодекса товар должен быть принят лицом, наделенным полномочиями действовать от имени покупателя.

Согласно положениям статьи 312 Кодекса, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Довод заявителя жалобы о том, что суды не учли отправление доверенности с телефона общества, подлежит отклонению, поскольку само по себе данное обстоятельство не свидетельствует об одобрении действий лица, получившего товар.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что названная накладная и доверенность не принимаются в качестве доказательства получения истцом товара. В силу частей 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для переоценки данного вывода у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Выводы судов соответствуют нормам материального и процессуального права, фактическим обстоятельствам дела. Нарушения норм процессуального права, в том числе предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлены.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и выводов судов, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суде кассационной инстанции не допускается.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2013 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда 16.04.2013 по делу № А32-18504/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Л.И. Савенко
О.В. Леонова
С.В. Рогальский