

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
16 апреля 2013 года

дело № А32-18504/2012
15АП-3798/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 16 апреля 2013 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ильиной М.В.,
судей Тимченко О.Х., Фахретдинова Т.Р.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Задорожной Е.Ю.,
при участии:
от истца- Швыревой Н.В. по доверенности от 05.10.2012,
от ответчика- Репкина И.В. по доверенности от 02.11.2012 № 3,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Сельскохозяйственного производственного кооператива Колхоза «Ленинский
путь»
на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2013 по делу № А32-
18504/2012,
принятое в составе судьи Левченко О.С.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «СП-Юг» (ОГРН
1116195008269/ ИНН 6163108940)
к Сельскохозяйственному производственному кооперативу Колхозу «Ленинский
путь» (ОГРН 1022304062736/ ИНН 2337025790)
о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими
денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СП-Юг» (далее – ООО «СП-Юг», истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Сельскохозяйственному производственному кооперативу Колхозу «Ленинский путь» (далее – СПК Колхоз «Ленинский путь») о взыскании 300000 руб. неосновательного обогащения, 23168 руб. 75 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.02.2012 по 18.01.2013, а также 20000 руб. расходов по оплате услуг представителя. (с учетом уточнений

первоначально заявленных требований, произведенных в порядке ст. 49 АПК РФ (т. 2 л.д. 64-65)).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2013 с СПК Колхоза «Ленинский путь» в пользу ООО «СП-Юг» взыскано 300000 руб. неосновательного обогащения, 22756 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 20000 руб. расходов на оплату услуг представителя. В остальной части иска отказано.

Сельскохозяйственный производственный кооператив Колхоз «Ленинский путь» обратился с апелляционной жалобой в установленном гл.34 АПК РФ порядке, просил отменить решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2013, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование апелляционной жалобы заявитель указал, что согласно товарной накладной №05 от 11.02.2012 истцу был поставлен подсолнечник на сумму 300461 руб. Платежными поручениями №56 от 14.02.2012, №62 от 16.02.2012 истцу были возвращены денежные средства в размере 1000000 руб. в настоящее время задолженности у ответчика перед истцом не имеется. Более того, у истца имеется перед ответчиком задолженность в сумме 461 руб. 60 коп. Утверждения истца о фальсификации товарной накладной №05 от 11.02.2012 несостоятельны. Разница цены в счете и товарной накладной объясняется тем, что перед получением подсолнечника у ответчика представитель истца брал пробу товара для анализа и в связи с тем, что качество было хуже оговоренного ранее, ответчиком было произведено уменьшение цены товара.

В судебном заседании представитель СПК Колхоз «Ленинский путь» апелляционную жалобу поддержал, просил решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2013 отменить.

Представитель ООО «СП-Юг» апелляционную жалобу не признала, просила решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2013 оставить без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, платежным поручением от 08.02.2012 № 47 ООО «СП-Юг» перечислило СПК Колхоз «Ленинский путь» 1300000 руб. В качестве назначения платежа указано «оплата по договору от 07.02.2012 № 9-ПС за подсолнечник».

Поскольку договор на поставку подсолнечника между сторонами заключен не был, СПК Колхоз «Ленинский путь» возвращены денежные средства в размере 580000 руб., что подтверждается платежным поручением от 14.02.2012 № 56.

В письмах от 15.02.2012, 16.02.2012 ООО «СП-Юг» направило ответчику требование о возврате 720000 руб.

СПК Колхоз «Ленинский путь» в письме от 16.02.2012 № 27 гарантировал истцу возврат 720000 руб., перечислив в этот же день 420000 руб. по платежному поручению от 16.02.2012 № 62.

01 марта 2012 года истец направил ответчику претензию с требованием о возврате 300000 руб. в срок до 11.03.2012.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указал, что на основании доверенности от 07.02.2012 № 14 по товарной накладной от 11.02.2012 № 05 через

представителя Сапиева Б.Г. в адрес ООО «СП-Юг» отгружены семена подсолнечника в количестве 57340 кг по цене 5,24 руб./кг на общую сумму 300461 руб. 60 коп., то есть обязательства колхоза по возврату денежных средств прекращены встречным исполнением обязательств. При этом задолженность истца по оплате поставленного товара составляет 461 руб. 60 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательством отпуска (получения) товарно-материальных ценностей является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика, содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

По правилам части 1, 2 статьи 53, части 1 статьи 182, статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридические лица приобретают гражданские права и обязанности через свои органы, а также через представителей, действующих от имени юридического лица по доверенности.

В силу требований статьи 312 ГК РФ, исполняя договорную обязанность по поставке товара, истец был вправе потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Согласно пункту 1 статьи 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

В обоснование передачи подсолнечника на сумму 300461 руб. 60 коп. ответчик представил товарную накладную от 11.02.2012 № 05, из которой следует, что товар по указанной накладной принят представителем общества Сапиевым Б.Г. 08.02.2012 по доверенности от 07.02.2012 № 14. Расшифровку подписи лица, принявшего товар, накладная не содержит. При этом дата получения продукции 08.02.2012, не совпадает с датой, указанной в накладной – 11.02.2012.

Истцом в материалы дела представлены штатное расписание на 2011 – 2012 годы, список работников организации, а также справка общества от 09.10.2012, свидетельствующие о том, что Сапиев Байзет Гучеевич в штате ООО «СП – Юг» никогда не состоял. Аналогичный вывод следует из объяснений Сапиева Б.Г., данных 13.12.2012 оперуполномоченному ОБЭП отдела МВД России по Крымскому району майору полиции Чалову А.П.

В материалы дела представлена доверенность от 07.02.2012 № 14, на основании которой, как указывает ответчик, произведен отпуск товара. Данная доверенность представляет собой факсимильную копию документа, содержащую копию подписи руководителя и оттиска печати общества, а также имеющая подлинную подпись Сапиева Б.Г., то есть не соответствует требованиям, предъявляемым к доверенностям юридического лица, установленным пунктом 5 статьи 185 ГК РФ.

Договор, допускающий использование при совершении хозяйственных операций факсимильной копии доверенности, между сторонами не заключался. Доказательства того, что Сапиев Б.Г. когда-либо представлял интересы истца либо

его полномочия явствовало из обстановки, в которой он действовал, ответчик не представил.

Доказательства последующего одобрения указанной сделки ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 5 информационного письма ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 ГК РФ, судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

В период с 16.02.2012 до 21.08.2012 из переписки сторон не следует отсутствие задолженности в связи отпуском в адрес общества товара на взыскиваемую сумму.

Более того, из материалов дела следует, что СПК Колхоз «Ленинский путь» в письме от 16.02.2012 исх. № 27, то есть после предполагаемой отгрузки товара, гарантировало обществу возврат оставшейся суммы задолженности в размере 720000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение) за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, факт перечисления истцом на расчетный счет ответчика денежных средств в сумме 1300000 руб. подтверждается платежным поручением от 08.02.2012 № 47 и ответчиком не оспаривается.

Доказательства заключения между сторонами договора на поставку подсолнечника в материалы дела не представлены, факт поставки истцу товара, соответствующего назначению платежа, ответчиком не доказан.

На основании вышеизложенного, при отсутствии доказательств передачи товара на взыскиваемую сумму или возврата оставшихся денежных средств в размере 300000 руб., суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца о возврате указанной суммы на основании статьи 1102 ГК РФ.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов в порядке статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами в размере 23168 руб. 75 коп. за период с 17.02.2012 по 18.01.2012.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их

возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Суд первой инстанции правильно установил, что расчет процентов произведен истцом неверно, с учетом того, что при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням. Проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.02.2012 по 18.01.2013 по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых подлежат взысканию в размере 22756 руб. 25 коп. ($300000 \text{ руб.} \times 8,25\% : 360 \times 331 \text{ день}$).

Факт наличия у ответчика перед истцом денежного обязательства подтвержден материалами дела, следовательно, требование истца о взыскании процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворено правомерно.

Истцом заявлено требование о взыскании 20000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов. По смыслу названной статьи чрезмерность суммы взыскиваемых расходов доказывается стороной, с которой эти расходы взыскиваются.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные

командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Как усматривается из материалов дела, 05 октября 2012 года адвокатом Коллегии адвокатов «ПАРИТЕТ» Адвокатской палаты Ростовской области Швыревой Н.В. (поверенный) и ООО «СП-Юг» (поручитель) заключено соглашение, по условиям которого поверенный обязуется совершить от имени и за счет доверителя определенные юридические действия, а именно: представлять интересы ООО «СП-Юг» к СПК Колхоз «Ленинский путь» о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 300000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами.

Стоимость услуг определена сторонами в размере 20000 рублей (пункт 3.1. соглашения).

Судом установлено, что представление интересов ООО «СП-Юг» в арбитражном суде осуществляла Швырева Н.В. по доверенности от 05.10.2012.

В подтверждение понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя представлено платежное поручение №269 от 05.10.2012 на сумму 20000 рублей.

Согласно пункту 1.3 Решения Совета адвокатской палаты Краснодарского края по гонорарной практике от 23.03.2012 за составление исковых заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера взимается плата от 3500 руб.; при необходимости сбора доказательств, ознакомления с дополнительными документами от 5000 руб., за участие в качестве представителя доверителя в арбитражных судах в каждой инстанции и в иных органах разрешения конфликтов от 35000 руб., или не менее 7000 рублей за каждый день работы.

Указанные ставки являются минимальными, носят рекомендательный характер и подлежат определению по соглашению адвоката и доверителя в каждом конкретном случае с учетом квалификации и опыта адвоката, сложности работы срочности и времени ее выполнения, других обстоятельств, определяемых при заключении соглашения.

Принимая во внимание категорию дела, сложность, характер рассматриваемого спора, объема доказательственной базы по делу, количество судебных заседаний, суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца 20000 рублей.

Судом первой инстанции верно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, дана правильная оценка доказательствам и доводам участвующих в деле лиц.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за обращение с апелляционной жалобой относятся на ответчика в порядке и размерах,

установленных ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.333.22 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2013 по делу №А32-18504/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

М.В. Ильина

Судьи

О.Х. Тимченко

Т.Р. Фахретдинов