

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-12126/2009

19 января 2010 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2010 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 января 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Бобровой В.А., судей Канатовой С.А. и Прокофьевой Т.В., в отсутствие в судебном заседании заявителя – индивидуального предпринимателя Ткачева Владимира Александровича и заинтересованного лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства (уведомления № 61778, 61779), рассмотрев кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.09.2009 (судья Атрохова Т.И.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2009 (судьи Иванова Н.Н., Золотухина С.И., Смотров Н.Н.) по делу № А53-12126/2009, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Ткачев Владимир Александрович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области (далее – налоговая инспекция) 7 тыс. рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя и 500 рублей в счет возмещения расходов по оплате госпошлины (уточненные требования).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.09.2009, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2009, с Российской Федерации в лице налоговой инспекции за счет казны Российской Федерации в пользу предпринимателя взыскано 7 тыс. рублей убытков, из федерального бюджета ему возвращено 500 рублей госпошлины. Судебные акты мотивированы тем, что предприниматель доказал факт наличия и размер убытков,

причиненных неправомерными действиями налоговой инспекции.

В кассационной жалобе налоговая инспекция просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на недоказанность разумности расходов на оплату услуг представителя.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Налоговая инспекция заявила ходатайство от 18.01.2010 № 04-000908 о рассмотрении жалобы в отсутствие ее представителя.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела и доводы жалобы, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, в отношении предпринимателя составлен протокол от 04.09.2008 № 749 по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев материалы административного дела, мировой судья судебного участка № 3 Первомайского района г. Ростова-на-Дону Бородько Л.Д. вынес постановление от 30.09.2008, которым признал предпринимателя виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил наказание в виде взыскания 35 тыс. рублей штрафа.

18 сентября 2008 года предприниматель и адвокат Швырева Н.В. заключили соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлось представление интересов предпринимателя у мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района г. Ростова-на-Дону по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

За оказанные услуги предприниматель уплатил 5 тыс. рублей (квитанция к приходному кассовому ордеру от 18.09.2008 № 32). Факт представления интересов предпринимателя адвокатом Швыревой Н.В. подтверждается материалами дела (акт приема-передачи выполненных работ от 30.09.2008).

12 января 2009 года между предпринимателем и адвокатом Швыревой Н.В. подписано соглашение об оказании юридической помощи (составление надзорной жалобы на постановление мирового судьи от 30.09.2008). Факт исполнения соглашения подтвержден актом приема-передачи выполненных работ от 12.01.2009. За оказанные

услуги предприниматель уплатил 2 тыс. рублей (квитанция к приходному кассовому ордеру от 12.01.2009 № 45).

Постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 04.03.2009 отменено постановление мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района г. Ростова-на-Дону от 30.09.2008, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности. В судебном заседании интересы предпринимателя представляла адвокат Швырева Н.В. (ордер от 18.09.2008 № 262).

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице налоговой инспекции 7 тыс. рублей убытков.

Удовлетворяя заявленные требования, суд обоснованно руководствовался следующим.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

В рассматриваемом случае применение в отношении спорных расходов нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о судебных издержках и порядке их распределения необоснованно, так как они возникли у предпринимателя не в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. В данном случае расходы на оплату услуг адвоката подлежат взысканию на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд установил, что убытки в сумме 7 тыс. рублей возникли у предпринимателя в связи с неправомерными действиями налоговой инспекции и являются документально

подтвержденными. Согласно представленным в материалы дела доказательствам (соглашение об оказании юридической помощи от 18.09.2008, акт выполненных работ от 30.09.2008, квитанция к приходному кассовому ордеру от 18.09.2009 № 32) предпринимателем понесены расходы в размере 5 тыс. рублей на представление интересов у мирового судьи; соглашением об оказании юридической помощи от 12.01.2009, актом приема выполненных работ от 12.01.2009, квитанцией к приходному кассовому ордеру от 12.01.2009 № 45 подтверждается факт несения предпринимателем расходов, связанных с оказанием юридической помощи по составлению надзорной жалобы, в размере 2 тыс. рублей.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций соответствуют обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм материального права. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.09.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2009 по делу № А53-12126/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

В.А. Боброва
С.А. Канатова
Т.В. Прокофьева