

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
22 октября 2009 г.

дело № А53-12126/2009  
15АП-9453/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2009 года.  
Полный текст постановления изготовлен 22 октября 2009 г..

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Ивановой Н.Н.  
судей Золотухиной С.И., Смотровой Н.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гермашевым А.Н.  
при участии:  
от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Ростовской области: Мусаутовой Э.Д. паспорт, доверенность № 04-021479 от 20.10.2009г.  
от индивидуального предпринимателя Ткачева Владимира Александровича:  
Швыревой Н.В., удостоверение адвоката, доверенность б/н от 02 июня 2009г.,  
выдана сроком на три года, ордер № 322 от 21.10.2009г.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Ростовской области  
на решение Арбитражного суда Ростовской области  
от 03 сентября 2009 года по делу № А53-12126/2009  
по иску индивидуального предпринимателя Ткачева Владимира Александровича  
к ответчику - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Ростовской области  
о взыскании 7 000 рублей,  
принятое судьёй Атроховой Т.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Ткачев Владимир Александрович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Ростовской области (далее – инспекция, МИФНС России № 23 по Ростовской области) о взыскании 7 000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя (с учетом уточнений первоначально заявленных требований, произведенных в порядке ст. 49 АПК РФ (л.д.47-48)).

Заявленные требования мотивированы тем, что Инспекцией Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Ростова-на-Дону в отношении индивидуального предпринимателя Ткачева В.А. составлен протокол об административном правонарушении в связи с тем, что предприниматель несвоевременно представил информацию о привлечении к трудовой деятельности на территории Российской Федерации иностранного гражданина. Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района г. Ростова-на-Дону индивидуальный предприниматель Ткачев В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Постановлением Ростовского областного суда от 04 марта 2009 года постановление мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района г. Ростова-на-Дону отменено, производство по делу прекращено. В связи с необходимостью представления интересов предпринимателя на стадии производства по делу об административном правонарушении, а также в связи с подготовкой надзорной жалобы, индивидуальным предпринимателем понесены судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя, которые подлежат возмещению, поскольку действия государственного органа по привлечению к административной ответственности признаны незаконными.

Решением суда от 03 сентября 2009 года с Российской Федерации в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области за счет казны Российской Федерации в пользу индивидуального предпринимателя Ткачева Владимира Александровича взысканы убытки в размере 7 000 рублей. Индивидуальному предпринимателю Ткачеву Владимиру Александровичу из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 500 рублей. Решение мотивировано тем, что в соответствии со статьей 15, 393 Гражданского кодекса, согласно разъяснениям Верховного суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы, понесенные на оплату услуг представителя, вследствие незаконных действий должностных лиц государственных органов по делу об административном правонарушении, подлежат взысканию за счет бюджетных средств соответствующего уровня. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03 марта 2009 года № 13456/08.

Не согласившись с указанными выводами, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области обжаловала решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ и просила отменить решение Арбитражного суда Ростовской области от 03 сентября 2009 года и принять новый судебный акт, которым в удовлетворении заявления отказать полностью.

Апелляционная жалоба мотивирована следующим:

-материалами дела не подтверждаются затраты представителя на оказание юридической помощи (количество часов, размер почасовой оплаты);

-материалами дела не подтверждена разумность понесенных индивидуальным предпринимателем расходов и взысканных с государственного органа. При этом необходимо учитывать, что доказательства, свидетельствующие о

разумности понесенных расходов, представляются стороной, требующей их возмещения;

-включение в расходы не поименованных в бланках строгой отчетности (договоре) – соглашения, услуг по изучению «значительного объема нормативно-правовой базы» при неуказании размера денежной оценки, не правомерно; указанное в полной мере также относится и к изучению доказательств по делу;

Индивидуальный предприниматель Ткачев Владимир Александрович отзыв на апелляционную жалобу не представил.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель предпринимателя пояснил, что основными критериями, определяющими размер оплаты услуг представителя, является объем работ и сложность дела. В данном случае объем работ определялся необходимостью представления интересов предпринимателя в рамках административного дела, а также подготовкой надзорной жалобы в Ростовский областной суд. Данный объем работы подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами. Сложность дела не является высокой. Исходя из двух основных критериев, услуги представителя были оплачены в минимальном размере, а именно: 5 тысяч рублей за защиту интересов по делу об административном правонарушении и 2 тысячи рублей за составление надзорной жалобы. Тот факт, что оплата услуг представителя, составляла минимальный размер, также подтверждается практикой оплаты аналогичных услуг, сложившейся в Ростовской области.

В соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле доказательствам повторно рассматривает дело.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По общему правилу, порядок возмещения вреда (убытков), причиненного в результате незаконных решений, действий (бездействия) государственных органов и (или) их должностных лиц, урегулирован ст. 53 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 15, 16, 150, 151, 1064, 1069-1071, 1083 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 1069 Гражданского кодекса РФ установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре

(предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Следовательно, на возмещение вреда путем возмещения убытков распространяются правила статьи 15 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 указанной нормы под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено Верховным судом Российской Федерации в пункте 26 постановления Пленума от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Как следует из материалов дела расходы, понесенные индивидуальным предпринимателем Ткачевым Владимиром Александровичем, возникли в связи с неправомерными действиями административного органа.

04 сентября 2008 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Ростова-на-Дону составлен протокол об административном правонарушении в отношении предпринимателя Ткачева В.А., в связи с тем, что последний заключил трудовой договор с гражданкой Республики Узбекистан Романенко М.Ю. 11 июля 2007 года, тогда как сведения о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина предоставил в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Ростова-на-Дону с нарушением установленного законом срока 04 сентября 2008 года.

18 сентября 2008 года между предпринимателем Ткачевым В.А. и адвокатом Швыревой Н.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлось представление интересов предпринимателя Ткачева В.А. у мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района г. Ростова-на-Дону по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

30 сентября 2008 года мировым судьей судебного участка № 3 Первомайского района г. Ростова-на-Дону вынесено постановление по делу об административном правонарушении, согласно которому индивидуальный предприниматель Ткачев В.А. признан виновным в совершенном

административном правонарушении, предусмотренном части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 35 000 руб.. За оказанные услуги предприниматель Ткачев В.А. оплатил 5000 руб., о чем выдана квитанция к приходно-кассовому ордеру № 32 от 18 сентября 2008 года. Факт представления интересов предпринимателя адвокатом Швыревой Н.В. подтверждается материалами дела (л.д. 41), подписан акт приема-передачи выполненных работ от 30 сентября 2008 года.

12 января 2009 года между предпринимателем Ткачевым В.А. и адвокатом Швыревой Н.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлось составление надзорной жалобы от имени предпринимателя Ткачева В.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района г. Ростова-на-Дону от 30 сентября 2008 года по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подписан акт приема-передачи выполненных работ от 12 января 2009 года. За оказанные услуги предприниматель Ткачев В.А. оплатил 2 000 руб., о чем выдана квитанция к приходно-кассовому ордеру № 45 от 12 января 2009 года.

04 марта 2009 года заместителем председателя Ростовского областного суда вынесено по надзорной жалобе Швыревой Н.В. постановление об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района г. Ростова-на-Дону от 30 сентября 2008 года, производство по делу прекращено.

В судебном заседании интересы предпринимателя Ткачева В.А. представляла адвокат Швырева Надежда Валерьевна по ордеру № 262 от 18 сентября 2008 года, данное обстоятельство также подтверждается материалами дела, а именно постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда (л.д.42-44).

Ссылаясь на то, что расходы на оплату услуг представителя Ткачев В.А. понес вследствие нарушения прав должностными лицами Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Ростова-на-Дону, предприниматель Ткачев В.А. обратился в арбитражный суд с иском о их взыскании.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, расходы на представителя понесены индивидуальным предпринимателем в связи с неправомерными действиями Инспекцией Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Ростова-на-Дону.

Таким образом, на основании статей 15, 1064, 1082 ГК РФ, а также на основании разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», убытки, понесенные на оплату услуг представителя, и связанные с неправомерными действиями государственных органов по привлечению к административной ответственности подлежат взысканию с органа, осуществившего неправомерные действия.

Суд апелляционной инстанции не принимает во внимание довод апеллянта о документальной неподтвержденности заявленных предпринимателем убытков, связанных с оплатой услуг представителя.

Из представленных в материалы дела доказательств, а именно: соглашения об оказании юридической помощи от 18 сентября 2008 года (л.д. 8), акта выполненных работ по соглашению на оказание юридической помощи от 30 сентября 2008 года (л.д. 12), квитанции от 18 сентября 2008 года к приходному кассовому ордеру № 32 (л.д. 10), следует, что предпринимателем понесены расходы в размере 5 000 рублей за представление интересов у мирового судьи с/у № 3 Первомайского района г. Ростова-на-Дону по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 18.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Кроме того, доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно: соглашением об оказании юридической помощи от 12 января 2009 года (л.д. 20), актом приема выполненных работ по соглашению на оказание юридической помощи от 12 января 2009 года (л.д. 22), квитанцией к приходному кассовому ордеру № 45 от 12 января 2009 года (л.д. 21), подтверждается факт несения индивидуальным предпринимателем расходов, связанных с оказанием юридической помощи по написанию надзорной жалобы на постановление мирового судьи с/у № 3 Первомайского района г. Ростова-на-Дону по делу об административном правонарушении в размере 2 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции также отклоняет довод апелланта о необоснованности расходов по мотиву отсутствия в доказательствах, подтверждающих несение расходов на представителя, указания на количественные показатели (стоимость одного часа оказываемой услуги). Из представленных в материалы дела доказательств, а именно соглашений об оказании услуг следует, что стоимость оказываемой услуги определяется ее объемом, который заключается в представлении интересов предпринимателя при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также в составлении надзорной жалобы. Выполнение указанного объема услуг подтверждено материалами дела.

Согласно части 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность».

Апеллент не доказал чрезмерности расходов на представителя, понесенных предпринимателем. В свою очередь, индивидуальным предпринимателем представлено исчерпывающее количество доказательств, подтверждающих факт и размер понесенных расходов.

Кроме того, материалами дела, а именно Решением Совета Адвокатской палаты Ростовской области по гонорарной практике, подтверждается, что понесенные расходы составляют минимальный размер оплаты услуг представителя за оказанную юридическую помощь (л.д. 45).

Лицо, обращающее в суд с заявлением о взыскании убытков, причиненных действиями государственных органов, их должностных лиц, должно доказать обязательные элементы состава деликтного правонарушения: факт причинения вреда (убытков), их размер; незаконность действий (бездействия) государственного органа (его должностных лиц), причинно-следственную связь между действиями (бездействиями) и наступившим вредом (убытками), вину указанных должностных лиц (государственного органа) в их причинении.

Поскольку данные расходы индивидуальным предпринимателем понесены в связи с восстановлением нарушенного права (реальный ущерб) и все обстоятельства, нуждающиеся в доказывании, подтверждаются материалами дела, суд апелляционной инстанции считает обоснованным взыскание убытков в размере 7 000 рублей (5 000 рублей (за представление интересов при рассмотрении дела об административном правонарушении) + 2 000 (за составление надзорной жалобы)), в связи с чем апелляционная жалоба Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Ростовской области не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 03 сентября 2009 года по делу № А53-12126/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Ростовской области – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.Н. Иванова

Судьи

С.И. Золотухина

Н.Н. Смотровва