



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону  
03 сентября 2009г.

Дело № А53-12126/09

Резолютивная часть решения объявлена 01 сентября 2009г.  
Полный текст решения изготовлен 03 сентября 2009г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи Атроховой Т.И.

при ведении протокола судебного заседания судьей Атроховой Т.И.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального  
предпринимателя Ткачева Владимира Александровича  
к Межрайонной Инспекции ФНС № 23 по Ростовской области  
о взыскании 7 000 руб.  
при участии:

от истца: представитель Швырева Н.В. по доверенности от 02.06.2009г.

от ответчика: представитель Подорогина О.А. по доверенности от 01.04.2009г.

установил: в открытом судебном заседании арбитражного суда первой инстанции  
рассматривается исковое заявление индивидуального предпринимателя Ткачева  
Владимира Александровича к Межрайонной Инспекции ФНС № 23 по Ростовской  
области о взыскании 7 000 руб.

Представитель истца уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика  
7000 руб. в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, представил  
возражения на отзыв ответчика.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по  
основаниям, изложенным в письменном отзыве.

В судебном заседании, состоявшемся 25.08.2009г., объявлялся перерыв до  
01.09.2009г. до 09 часов 45 минут в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Стороны поддержали свои правовые позиции.

Как видно из материалов дела, исковые требования основаны на том, что ИФНС  
России по Первомайскому району г.Ростова-на-Дону был составлен протокол об  
административном правонарушении в отношении предпринимателя Ткачева В.А., в связи  
с тем, что последний заключил трудовой договор с гражданкой Республики Узбекистан  
Романенко М.Ю. 11.07.2007г., тогда как сведения о привлечении к трудовой деятельности  
в РФ иностранного гражданина предоставил в ИФНС по Первомайскому району  
г.Ростова-на-Дону 04.09.2008г.

30.09.2008г. мировым судьей судебного участка № 3 Первомайского района г.Ростова-на-Дону вынесено постановление по делу об административном правонарушении, согласно которому индивидуальный предприниматель Ткачев В.А. признан виновным в совершенном административном правонарушении, предусмотренном ст. 18.15 ч. 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 35 000 руб.

Постановлением Ростовского областного суда от 04.03.2009г. постановление мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района г.Ростова-на-Дону от 30.09.2008г. отменено, производство по делу прекращено.

В судебном заседании интересы предпринимателя Ткачева В.А. представляла адвокат Швырева Надежда Валерьевна по ордеру № 262 от 18.09.2008г.

18.09.2008г. между предпринимателем Ткачевым В.А. и адвокатом Швыревой Н.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлось представление интересов предпринимателя Ткачева В.А. у мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района г.Ростова-на-Дону по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подписан акт приема-передачи выполненных работ от 30.09.2008г. За оказанные услуги предприниматель Ткачев В.А. оплатил 5000 руб., о чем выдана квитанция к приходно-кассовому ордеру № 32 от 18.09.2008г.

12.01.2009г. между предпринимателем Ткачевым В.А. и адвокатом Швыревой Н.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлось составление надзорной жалобы от имени предпринимателя Ткачева В.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского района г.Ростова-на-Дону от 30.09.2008г. по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подписан акт приема-передачи выполненных работ от 12.01.2009г. За оказанные услуги предприниматель Ткачев В.А. оплатил 2000 руб., о чем выдана квитанция к приходно-кассовому ордеру № 45 от 12.01.2009г.

Ссылаясь на то, что расходы на оплату услуг представителя Ткачев В.А. понес вследствие нарушения прав должными лицами ИФНС по Первомайскому району г.Ростова-на-Дону, и приводя в качестве правового основания статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, предприниматель Ткачев В.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Расходы на оплату услуг адвоката предприниматель понес вследствие нарушения прав должностными лицами налоговых органов, установленного судом общей

юрисдикции, прекратившим производство по инициированному ИФНС по Первомайскому району г.Ростова-на-Дону в отношении предпринимателя делу об административном правонарушении.

В отличие от статуса и порядка распределения расходов на оплату услуг адвоката, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статьи 106, 110), вопросы, связанные с такими расходами по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в порядке административного производства, законодательно не урегулированы.

По мнению ответчика в отношении спорных расходов должны применяться нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о судебных издержках и порядке их распределения, между тем данные расходы возникли у предпринимателя не в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В данном случае расходы на оплату услуг адвоката подлежат взысканию на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 03.03.2009г. № 13456/08.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер понесенных истцом убытков, причинную связь между правонарушением и убытками.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности вышеуказанных условий наступления ответственности.

Как уже было указано выше, расходы на оплату услуг адвоката предприниматель понес вследствие нарушения прав должностными лицами налоговых органов, установленного судом общей юрисдикции, прекратившим производство по инициированному ИФНС по Первомайскому району г.Ростова-на-Дону в отношении предпринимателя делу об административном правонарушении.

Наличие и размер убытков, которые понес истец, подтверждены материалами дела: договорами об оказании юридической помощи от 18.09.2008г., от 12.01.2009г., актами выполненных работ, квитанциями к приходно-кассовым ордерам № 45 от 12.01.2009г., № 32 от 18.09.2008г.

При указанных обстоятельствах требования истца о взыскании в ответчика 7000 руб. подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### Р Е Ш И Л :

Взыскать с Российской Федерации в лице Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области за счет казны Российской Федерации в пользу индивидуального предпринимателя Ткачева Владимира Александровича 7 000 руб. убытков.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Ткачеву Владимиру Александровичу из федерального бюджета 500 руб. госпошлины, уплаченной им по квитанции от 28.05.2009 г.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

Т.И. Атрохова